

РЕШЕНИЕ

№ 7139

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8121** по описа за **2023** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на Д. Н. Р., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез проц. представител адв. С. П., срещу решение от 04.05.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 12246/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 8-и състав, с което е потвърдено наказателно постановление № ВГ 2022/5800-274/НП/26.08.2022 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница С.“ при Агенция „Митници“.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно, необосновано, постановено при противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Ответникът в касационното производство, редовно уведомен, се представлява в с.з. от юриск. В., който изразява становище по жалбата, като счита същата за неоснователна, претендира разноски за юриск. възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на горепосоченото лице срещу наказателно постановление № ВГ 2022/5800-274/НП/26.08.2022 г., издадено от

директора на Териториална дирекция „Митница С.“ при Агенция „Митници“, с което за нарушение на чл. 233, ал. 1, във вр. с ал. 3, от Закона за митниците му е наложено наказание “глоба” в размер на 6076.00 /шест хиляди седемдесет и шест/ лева и на основание чл. 233, ал. 6 от ЗМ е отнет в полза на държавата предмета на нарушението, представляващ подробно описани 60 бр. стека цигари.

В мотивите си районният съд приема, че нарушението е осъществено от фактическа и правна страна от нарушителя като липсват съществени нарушения на производствените правила.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

Фактическата обстановка е правилно установена и в съответствие с процесуалните правила. Фактическата обстановка, посочена в решението и съответстваща на изложеното в НП и в АУАН се възприема напълно от настоящата инстанция. Възраженията на жалбоподателя са обсъдени подробно и аргументирано, в противоречие с твърденията в жалбата.

При установената фактическа обстановка въззивният съд е достигнал до правилен и правно-обоснован извод, че нарушителят е осъществил състава на нарушение по чл. 233, ал. 1, във вр. с ал. 3 от Закона за митниците.

Съставът на нарушената разпоредба на чл. 233, ал. 1, във вр. с ал. 3, от Закона за митниците предвижда наказание за лице, което пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда с глоба от 100 до 200 на сто върху митническата стойност на стоките или при износ - стойността на стоките.

В случая безспорно са установени фактите по делото, които обуславят осъществяване на състава на митническо нарушение по посочената разпоредба на чл. 233, ал. 1, във вр. с ал. 3 от Закона за митниците. Продажната цена на стоките е правилно определена в хода на адм.-наказателното производство, въз основа на което е определен и размера на санкцията в размер на 200 на 100 от стойността им. Правилно, в случая е наложено и акцесорното наказание отнемане в полза на държавата на предмета на нарушението.

По отношение на извода на въззивния съд в процесното решение, че не е налице маловажен случай по смисъл на чл. 28 от ЗАНН, същият също така се споделя изцяло от настоящия състав на съда. Нарушението е с висока общ. опасност, предвид характера на обществените отношения, които се охраняват. Легалната дефиниция за "Маловажен случай" е определена в чл. 93, т. 9 от НК, според която такъв е този, при който извършеното престъпление /в случая адм. нарушение/ с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. В случая не са налице смекчаващи вината обстоятелства, установени в хода на производството по налагане на адм. наказание, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност на извършеното нарушение. Стойността на предмета на нарушението е висока, което

изключва приложение на тази законова разпоредба.

Размерът на наложената санкция правилно е към фиксирания в закона максимален размер като не са налице причини за изменението му.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с процесуалния и материалния закон, поради което същото следва да бъде потвърдено. Предвид своевременно направеното искане за присъждане на юриск. възн. съдът намира, че такова следва да се присъди в минимален размер на 100 лева на ответника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 04.05.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 12246/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 8-и състав;

ОСЪЖДА Д. Н. Р., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], ДА ЗАПЛАТИ на Териториална дирекция „Митница С.“ при Агенция „Митници“ сума в размер на 100 /сто/ лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.