

# РЕШЕНИЕ

№ 1211

гр. София, 25.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова**  
**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11691** по описа за **2021** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу Решение №20191259/28.09.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав, по н.а.х.д. №11123/2019г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 79 от 07.06.2019 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева на основание чл. 326 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) за нарушение на чл.45, ал.2 във вр. с чл. 43, ал.6 във вр. с ал.4 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения. С касационната жалба се иска отмяна на въззивното решение като постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила - необосновано, при неправилно приложение на материалния закон – не е приложен като по-благоприятен закон Европейския кодекс за електронните съобщения и чл.228а от ЗЕС. Твърди се наличие на основания за приложението на чл.28 от ЗАНН, поради липса на причинени вреди на абонатите. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съд.з. касаторът [фирма], чрез юриск.Х. и в представено от него писмено становище, поддържа касационната жалба. Сочи, че материално-правната норма от

Общитте изисквания на КРС, чието нарушение се твърди в НП, е отменена с Решение №406/02.12.2021 на КРС, обнародвано в ДВ, бр.108/17.12.2021г.

Ответникът по касация - Комисия за регулиране на съобщенията, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Г., която оспорва касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на жалбата и пледира да се остави съдебното решение в сила.

Административен съд София-град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК. По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо.

От фактическа страна въззивният съд е приел за установено, че на 25.10.2018г. в [населено място], в офис на касатора на [улица], МОЛ „П.“ е сключен индивидуален договор за предоставяне на електронни съобщителни услуги с В. В. В.. На 08.02.2019г. В. подала жалба до КРС, в която изложила оплакванията си като потребител, относно условията, при които е подписан договора с касатора, както и че част от шрифта, с който бил изписан същият и приложенията към него, не отговарял на законовите изисквания за големина от поне 12 пункта. По случая била извършена проверка, при която се установило, че условията на т.8 /“Други“/, регламентиращи правото на предприятието да измени едностранно индивидуалния договор, от Приложение №1 към договор №503884635/25.10.2018г. – Условия за ползване на тарифни планове А1 О. XS Септември 2г., са изписани с шрифт, чийто размер е по-малък от 12 пункта (точки). За извършеното нарушение бил съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №-С-067/19.04.2019г., въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление.

При така установената фактическа обстановка, въззивният съд е приел, че при съставяне на акта и при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна на наказателното постановление. Приел е, че от доказателствата по делото безспорно се установява извършеното нарушение. Съгласно заключението по назначената съдебно-техническа експертиза, шрифтът, с който е изписана клаузата на т.8 от приложение №1 от договор №[ЕИК], е с големина 11 пункта.

По прилагането на материалния закон от въззивния съд, касационния състав взе предвид следното:

На касатора е наложена санкция на основание чл. 326 от Закона за електронните съобщения за нарушение на чл.45, ал.2 във вр. с чл.43, ал.6 във вр. с ал.4 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения, издадени от Комисията за регулиране на съобщенията (Обн. ДВ. бр.24 от 4 Март 2008г.).

Според разпоредбата на чл. 45, ал.1 от Общите изисквания, в приложимата редакция към 25.10.2018г., всички условия и елементи на изчисления от абоната тарифен план, тарифа и/или пакет се включват от предприятията, както следва: 1. в индивидуалния договор; или 2. в отделен документ, представляващ приложение (анекс) към индивидуалния договор, който се подписва от абоната; като съгласно ал.2, когато съставят приложение (анекс) към индивидуалния договор, предприятията спазват реда, предвиден в чл. 42, 43 и 44.

Съгласно чл.43 ал.1 от Общите изисквания, в приложимата към извършването на

нарушението редакция, предприятията съставят условията на индивидуалния договор при спазване на изискванията по ал. 2 - 8 и ал. 12 на този член. Съгласно чл.43 ал.4 от тези Общи изисквания, условията по ал. 1, регламентиращи срока на индивидуалния договор, както и реда за неговото подновяване и прекратяване, се изписват с получер шрифт (bold), чийто размер е най-малко с 20 % по-голям от размера на шрифта, с който са изписани останалите условия на индивидуалния договор, но не по-малък от 12 пункта (точки); като съгласно ал.6, по реда на ал. 4 се изписват и условията, регламентиращи правото на предприятието да измени едностранно индивидуалния договор.

След издаването на НП и след потвърждаването му от СРС, обаче, с § 3 от ПЗР на Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения, приети с Решение №406/02.12.2021 на КРС, обнародвано в ДВ, бр.108/17.12.2021г., са отмени Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения, приети с Решение № 58 от 31.01.2008 г. (ДВ, бр. 24 от 2008 г.). В сега действащите изисквания липсват предвидени за оператора задължения относно шрифта, с който следва да изписва условията по сключваните от него индивидуални договори. Т.е. вмененото на касатора нарушение на Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения, вече не представлява такава.

Във връзка с горното настоящият съдът намира, че е налице по-благоприятен закон по смисъла на чл.3, ал.2 ЗАНН, тъй като като задължението по отменените Общи изисквания не е възпроизведено в новите такива, поради което отпада административнонаказателната отговорност на санкционираното дружество.

Изложеното води до извод, че се установява касационно основание по чл.348, ал.1 НПК – неправилно прилагане на закона, за което съдът следи служебно по силата на чл.218, ал.2 АПК. Съдебното решение е валидно, допустимо, но постановено в противоречие с материалния закон. Налице е по-благоприятен закон по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗАНН, приет след постановяването на решението на СРС, поради което наказателното постановление и потвърждаващото го съдебно решение следва да бъдат отменени; без да се обсъжда по същество останалите твърдени в касационната жалба основания за отмяна на решението на СРС.

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, на същия се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен съгласно чл.63д ал.3 от ЗАНН вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, X касационен състав,

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №20191259 от 28.09.2021 на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав, по н.а.х.д.№11123/2019г. и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №79 от 07.06.2019г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на основание чл. 326 от Закона за електронните съобщения за нарушение на чл.45, ал.2 във вр. с чл. 43, ал.6 във вр. с ал.4 от Общите изисквания при осъществяване на обществени

електронни съобщения /отм./ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

ОСЪЖДА Комисия за регулиране на съобщенията да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], съдебни разноси в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.