

# Протокол

## №

гр. София, 04.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **7766** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, „ПИ ВИ ИНВЕСТ БГ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв.В., редовно упълномощен с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк.Р. и юрк. М., редовно упълномощени с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомен, се представлява от прокурор С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, В. Г. П., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. В.: – Представили сме молба по реда на чл.22, ал.1, т. 6 ГПК моля да се произнесе по нея.

СЪДЪТ докладва молба от ищеца от 03.02.2026г с искане съдът да се отведе на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, т.к е разглеждал много дела с идентичен предмет, една и съща фактическа обстановка, посочени са номерата на дела.

СЪДЪТ счита, че се е произнасял по сходни дела, но с различни страни и различна фактическа

обстановка, посоченото в молбата обстоятелство, че в съда са образувано множество дела със сходен предмет, част от които са били на доклад на настоящия състав, не е основание да се приеме, че съдът е предубеден и не представлява обстоятелство, което поражда основателно съмнение в неговото безпристрастие по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца настоящия състав да се отведе от разглеждана на делото.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило на 27.01.2026г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, като СМНЕМА самоличността му: В. Г. П. 52 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните. и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. В.: - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Р. И ЮРК.М.: - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1518,11 евро, съгласно представената справка-декларация, 1073,71 евро от които, да се изплати от внесения депозит. Издадоха се 2 броя РКО.

ОСТАНАЛИТЕ 444,40 евро да се заплатят по равно от двете страни по 220,20 евро всяка в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ. В същия срок да се представят доказателства за плащането им, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от 19.11.2025 г. от ищеца с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо изх. № Е-08-07-38 от КЕВР от 22.12.2025 г. с представена информация и писмени доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се приемат представите писмени доказателства.

СЪДЪТЪТ, по доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба от 19.11.2025 г. от ищеца

ПРИЕМА писмо изх. № Е-08-07-38 от 22.12.2025 от КЕВР с писмените доказателства към него.

АДВ. В.: Представям молба и правя искане за изменение на размера на исковите на основание чл. 214, ал. 1 ГПК, в молбата са посочени сумите, както са изчислени от вещото лице.

ЮРК. М.: Искането е допустимо и е направено е своевременно.

СЪДЪТ, на основание чл. 214, ал. 1, ГПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на размера на исковите, така както е направено в молбата на ищеца от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да уважите исковите в размерите, които бяха изменени днес. От експертизата се установи, че към 12.20.2023 г са били налице условията на § 1, т. 16 от ДР на Наредбата №1 от 14.03.2017 година, а именно отклонение между постигната и прогнозна цена на електрическата енергия. При настъпване на тези обективни условия КЕВР е била длъжна да предприеме фактически действия по образуване на производство за промяна на прогнозна цена за период 01.01.2024г- 30.06.2024 г., чрез организиране на обществено обсъждане, изготвяне и приемане на доклади от съответните дирекции относно наличие на предпоставки за изменение на прогнозната цена. В крайна сметка би следвало да приеме решение за промяна. Моля за срок за писмени бележки и по отношение на бездействието. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък, ведно с доказателства за плащане.

ЮРК. Р.: Исковите, както са предявени са неоснователни и моля да ги оставите без уважение. Не е налице твърдяното фактическо бездействие. Подробни аргументи са развити в отговора. От пледоарията може да се направи извод, че се иска обезщетение за възникнали вреди не от фактическо, а от правно бездействие. Едно производство пред КЕВР завършва с административен акт. Не са изложени предпоставките за ангажиране на отговорност по реда на ЗОДОВ. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за което представяме списък. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. В.: Ако защитата е срещу правно бездействие, ще се стигне до хипотезата, в която всички увредени лица са без правна защита. Това е така, защото искът по чл. 256 АПК е недопустим, тя също е насочена срещу фактическа действия. При него следва съдът да осъди органа да извърши въпросните действия, защото цените са променени в миналото и това не може да се случи. Ако приемем, че е налице мълчалив отказ, КЕВР не е приела съответното решение, също е недопустимо, т.к на основание чл. 22, т.1, във вр с чл. 74 АПК, неприложими са разпоредбите за мълчалив отказ. В случай че се приема акт с незабавно действие, такъв акт е решение на Комисията за промяна на цените, няма да има постановен мълчалив отказ, срещу който ние да се защитаваме. Оставете без защита всички увредени, при положение че има незаконосъобразно бездействие.

ПРОКУРОРЪТ: Исковете са доказани по основание и размер и моля да бъдат уважени.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представените списъци за разноси на страните.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: