

Протокол

№

гр. София, 10.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4062** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Въжени линии“ ЕАД, представлявано от Я К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес. Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА доц. д-р инж. И. В. М. и проф. д-р инж. Ю. Й. Т., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-технически експертизи, съответно представени на 19.09.2022 г. и на 03.10.2022 г.

ВРЪЧИ екземпляр от заключението на проф. Т. на процесуалния представител на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъдат изслушани представените заключения в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

И. В. М. – 72 год., неосъждан, без дела и родство.

Ю. Й. Т. - 61 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същите обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържаме.

АДВ. П.: В двете заключения по отношение на въпроса отговаря ли съоръжението на изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1, 2 и 3 ЗУТ, двете вещи лица са дали противоположни заключения. Според вещото лице проф. Т. на кой изисквания не отговаря съоръжението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Дал съм снимки от посещението на място. Не отговаря по отношение на своите функции – носеща способност, устойчивост - застрашена е в близко време да бъде изчерпана. В момента не е изчерпана. На път е да изчерпи своите носещи способности. Не отговаря и към момента. Тази оголена армировка е предпоставка за разрушение, което вече е започнало. Не говорим за хигиенни, безопасност и т.н. Хигиенните изисквания, особено при горна станция, са под всяка критика. Вътре са влизали определени групи хора, спринцовки и т.н. Вижда се на снимките, които съм направил, от едната страна на станцията. Противопожарно – ако нещо се запали вътре... Хората, които влизат там, за да се грееят, вътре палят огън. В станцията не мога да кажа какви горими материали има. Може изкуствено да бъде поддържан огън. Няма какво да спре огъня. Станцията не е в състояние, в каквото трябва да бъде. Не отговаря на изискванията по чл. 169.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Аз се произнасям по конструкцията на стълбовете, на двете сгради, съответно не се произнасям по спирателната система, нито по качеството на въжето и ролковите механизми, които са на стълбовете, тъй като не са от моята компетентност. Стълбовете са в състояние и отговарят на чл. 169 към момента. За станцията горе - там е заградено. Основната носеща конструкция не е застрашена. И на двете станции основната носеща конструкция отговаря на чл. 169. Там има допълнителни елементи – оградни стени, дограма и др., някои от които са разрушени и някои са на път да се разрушават. От гледна точка на санитарните условия не съм оценявал обекта, а единствено от гледна точка на конструктивна сигурност. Относно пожарна безопасност, обектите не съдържат елементи, които могат да се възпламенят и които представляват опасност за пожар. За привнасяне на елементи, които да се палят – не е предмет на оценка, не е от моята компетентност. Заградени са с ламарина, достъпът е ограничен. Но се вижда, че вътре са влизали хора, извършвани са вандалски посегателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Потвърждавам, че стълбовете отговарят на чл. 169. Конструкцията и условията на двете сгради не отговарят. По-специално, оголената армировка от конструкцията – има снимков материал, не отговарят окачените тавани. На окачения таван има дупка. Окаченият таван е елемент от конструкцията, но не е носещ елемент. Това е разликата между плочата за която е окачен, самият окачен таван е самоносещ, но елемент от конструкцията. Той пада. Ако се премахне и се направят някои други неща, ще отговори на чл. 169. В момента е опасно.

АДВ. П.: Съгласно предпроектното проучване, изготвено от фирма по поръчка от СО, стига ли до извода, че ремонтът е невъзможен, за да предложи изграждане на ново съоръжение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Категорично стига до извода, че ремонтът е невъзможен. Хората, изработили проекта, се подиграват със СО, като в заключение казват, че

рехабилитацията е осъществима. Тяхното не е рехабилитация, не е ремонт, а чисто ново строителство - изцяло нова въжена линия. Стигат до извода, че не може да се извърши ремонт, а накрая - в обобщението казват, че рехабилитацията е осъществима, а на практика, тяхното проучване показва, че рехабилитация е неосъществима. Тоест тяхното не е рехабилитация, а те го наричат рехабилитация. Това е подигравка. Това не е реално. Очевидно СО не са имали специалисти, които да върнат проучването, за да се направи както трябва. Това, което се предлага е чисто нова въжена линия.

АДВ. П.: Каква е експлоатационната годност на такова съоръжение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Не съм срещал в литературата и в документацията колко да бъде експлоатационната годност. Явно визирате, че от 1962 г. досега е работила тази въжена линия. Цялото технологично оборудване въжета, шайби, ролки, направляващи механизми, глави на стълбовете - всичко това трябва да се махне и да се замени с ново. Носещите конструкции имат остатъчен ресурс. Съоръжението има носещи конструкции и оборудване. Оборудването изцяло трябва да се смени с ново. Носещите конструкции могат да се приспособят и да се използват още. Състоянието им е добро. Тези резервни части могат да се вземат от фирма производител. Фирмата производител може да достави оборудване по поръчка. Прави се техническо задание. В него възложителят казва точно какво иска и на какви условия трябва да отговаря. Фирмата отговаря дали може или не може да го достави. Аз не съм проектант на технологично оборудване, знам само как да ги смятам.

ЮРК. А.: Въпросът ми е към проф. Т., носещите конструкции могат ли да се използват за новото предложено оборудване, посочено в предпроектното проучване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Всичко там е ново. Записаното в заключението, че носещите конструкции могат да поемат ново оборудване, не се отнася за новия тип въжена линия. В предпроектното проучване е предвидена едновъжена линия, а наличната е двувъжена. И стълбове и станции биха могли да се ползват, но при преработване. Правя анализ на размерите на станцията, които са основните. От гледна точка носеща способност съм се позовал на заключението на колегата. От гледна точка на габаритите, съпоставям с предложеното и виждам, че може.

ЮРК. А.: Може ли да се възстанови всичко по лифта с изпълнението на ремонтни дейности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: При положение, че се запази капацитетът и видът на съществуващия лифт, може да се постигне с ремонтни дейности. Те няма да са ремонтни, а ще бъде реконструкция. Като казвам реконструкция имам предвид, че отделни елементи ще трябва да бъдат усилены, за да поемат носещите функции.

ЮРК. А. към доц. М.: В отговора на въпрос 1 – старите стълбове, които сте описали, могат ли да се използват към този момент?.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основната носеща конструкция на стълбовете и на двете станции отговаря на чл. 169 и значи, че могат да се използват. Само стълбовете. Не се произнасям по спирателните механизми и окачвачите, коленете, съответно по въжето. Крайните конзоли са части от стълбовете.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Няма окачвачи, има неподвижни опорни обувки, които са ръждясали. Главата на стълба трябва да се замени изцяло. Тя включва поддържащи ролки за теглещото въже, управляващи бигли, опорни обувки, кранови конзоли.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Колегите, дали становището, използват думата рехабилитация. Тази дума като строителен термин не би трябвало да се използва, тя касае медицински мероприятия. Направили са нещо като обновяване, но този тип въжена линия - с две

въжета, почти никъде не се използва или се използва в атракционни съоръжения. Новата линия ще създаде нови условия и нови усилия. Това становище не съдържа нито едно статично изчисление и динамично. Какво ще се получи при едно въже - как ще стане натоварването. Говорят и за по-голяма височина на въжето, което води до нови изменения. Всичко трябва да се преизчисли наново и тогава може да се направи с тези стълбове. Те казват, че стълбовете трябва да се премахнат, което значи, че вероятно са си правили някакви изчисления, но в тяхното становище няма такива.

ЮРК. А.: Откъде правите извода, че стълбовете ще са нови?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: В предложението така пише. Така съм го изтъквал. Там пише, че на мястото на съществуващите, ще се монтират нови.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на всяко от които да се изплати възнаграждение в размер на по 500,00 лв. от внесенния депозит. Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение за експертизата общо 2000,00 лв. – по 1000,00 лв. за всяко от вещите лица.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес на внесе още общо 1000,00 лв. , за което в същия срок да представи доказателства по делото, след което на вещите лица ДА СЕ ИЗДАДАТ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да отмените обжалваната заповед на главния архитект на СО като незаконосъобразна по подробно изложените в жалбата съображения. На първо място, представляваното от мен дружество от две години и половина очаква главния архитект да стартира процедурата за цялостна промяна в същите параметри на съоръжението. До момента няма отговор на това искане. Реално, под формата на експертиза, ни се предписва да заменим наново старото съоръжение или в най-добрия случай - да направим реконструкция. Нито едното, нито другото са в правомощията на главния архитект на С.. Той не може да ни кара да строим ново съоръжение, нито да правим реконструкция. Законът му дава единствено власт - само за ремонт. Наетите експерти стигнаха до извода, че ремонтът е невъзможен. Поради изложеното, моля да постановите решение, като осъдите ответната страна да възстанови платените от нас възнаграждения на вещите лица в размер на 2000 лв. Не претендирам адвокатско възнаграждение. Ще представя подробни писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: