

Протокол

№

гр. София, 14.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 14.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5488** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Д. Д. – редовно призован, явява се лично и с адв. В. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Областен управител на област С. – редовно призован, за него - юрк. А. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. В. - Поддържа жалбата ведно с всички въведени оплаквания за порочност и незаконосъобразност на атакувания акт. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Други доказателства няма да сочим. По повод искането за разпит на свидетел при режим на довеждане, заявяваме, че оттегляме така направеното искане.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да постановите решение, с което да отмените като неправилна, незаконосъобразна и немотивирана Заповед № РЛ 104 от 20.05.2011 г. на областния управител на Софийска област. Считаме, че атакуваният административен акт, макар и от формална гледна точка да притежава всички изисквания на административен акт, вътрешно е противоречив. Постановен е без да бъдат съобразени представените по АП писмени доказателства и без да е изяснена действителната фактическа обстановка. Моля да съобразите обстоятелството, че по делото е приложен протокол от заседание на комисия, въз основан на който е постановено решение. Комисията е съставена от председател и 4 члена, както е описано в протокола. Същевременно, единият от членовете не подписал този протокол, поради което считаме, че този протокол, явяващ се подготвителен административен акт по отношение на атакуваната заповед, е недействителен и обосновава от своя страна и недействителността на процесната заповед. Претендираме разноски.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да имате предвид видно от определението, с което е изплатено по стария ред обезщетение на жалбоподателя е фиксирана точна сума от 23 500 лв. Съгласно отменената Наредба, приложима до 1996 г., обезщетението за вреди, причинени от такава политическа репресия, се изчислява на базата на 800 неденоминирани лева за календарен месец, но не повече 25 000, т.е. този размер сам по себе си говори, че е изплатена цялата репресия на лицето. Именно в този смисъл са наведените доводи, че по стария ред има произнасяне на компетентен орган, с който са установени както качеството на репресирано лице, така й вида репресия и продължителността й. С изменението на закона не се дава възможност за промяна на вече влезлите в сила административни актове, с които са установени и признати права. Още повече, че представените документи преди всичко касаят бащата на жалбоподателя, а не и него самия. От тях не се установява безспорно този период, който се претендира сега. На него нарочно му е издаден официалния удостоверителен документ от МВР, въз основа на който се е произнесла Комисия и му е изплатено обезщетението, т.е. производството по чл. 6 от Закона, с оглед измененията през 2009 г., не регламентира във фактическия си състав разпоредбата на чл. 5 от същия закон. Административният орган няма правомощията да се произнася по това. Той има тези правомощия само във връзка с § 5 от Закона за изменение и допълнение на Закона за политическа и гражданска реабилитация на репресирани лица, който разграничава правоимащи лица, които не са получили обезщетение по стария ред на Закона. Жалбоподателят попада в разпоредбата на § 3. Досежно недействителността на протокола, нито в наредбата нито в закона е предвидено, че към административния орган се създава какъвто и да е помощен орган, който да разглежда и решава конкретните искания по този ред. В този смисъл Комисията е вътрешноорганизационен способ и начин на действие на административния орган, доколкото това има отношение относно придвижване и начин на процедиране по преписката, но не и относно действителността на административния акт. Решението на Комисията не е индивидуален административен акт, подлежащ на самостоятелно оспорване и не е във връзка с настоящото дело. Относно действителността на решението, в жалбата не е направено искане за установяване какъв

е състава на Комисията, а относно липсващия подпис на член от Комисията считам, че няма значение колко са лицата подписали протокола. Достатъчно е същите да представляват квалифицирано мнозинство от присъстващите. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: