

Протокол

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1348** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. И. Е. - редовно уведомен, не се явява, вместо него се явява адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Управителят на Националната здравно – осигурителна каса - редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Л. М. М.– редовно уведомен, се явява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Б.: Погледнахме документите от 09.09.2022 г. и становището ни е, че става въпрос за извършена втора операция, съответно тези документи не са относими. Те са амбулаторни листа и други съпътстващи документи, които не са свързани с настоящия спор. Спорът е за първата част от операцията.

Молбата от 21.09.2022 г. във връзка свидетелските показания на г-жата, че НЗОК не ѝ е помогнала с нищо. Приложили сме документ, че е информиран да си направи

преглед в „Б. Б.“. Те са отказали. Пак сме представили офертата.

СЪДЪТ намира, че направените възражения от процесуалния представител на ответната страна са по същество на спора и касаят доказателствената стойност на документите. Това налага и приемането на доказателствата, представени с молба от 09.09.2022 г.

Следва да се приемат и доказателствата, приложени с молба от 21.09.2022 г. на ответника.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от жалбоподателя с молба от 09.09.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба от 21.09.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допълнителна съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице Л. М., депозирана на 10.10.2022 г., в срок по чл. 199 ГПК.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Напомни се на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Възражявам срещу така представената допълнение на съдебно-медицинска експертиза.

На въпроси на адв. Ж., вещото лице отговори:

Състоянието на пациента е следното. Той се намира в мобилизационно състояние с ортези. Това са ортези, които са произведени в Германия, тъй като това е основният въпрос в днешното съдебно заседание - тези ортези какво предимство имат и нямат в сравнение с ортезите в България.

Донесъл съм извадки, в които се показва качеството и нивото на ортезите в Германия. Тоест според мен и в конкретния случай не смятам, че може да се търси някаква съотносимост между ортезите, направени в България и тези, които момчето в момента ползва, тъй като тези, направени в Германия са в пъти по-качествени, тъй като те имат техническа възможност, имат опции за поставяне под съответен ъгъл, да се движат крайниците и постепенно да се възстановява процесът на пациента.

В момента на пациента са поставени две ортези на двата крайника, метални, с чупеци се ъгли, които са с производство в Германия. Двете струват 15 000 Евро. В заключението съм описал нещата по хронология. Първо операция, която е правена, респ. втора и трета.

За мен са му поставени добри ортези. Той се чувства добре. Аз си позволих междуременно да отида отново да го видя в неговия дом и исках да видя двигателната му активност и видях неща, които ме удовлетвориха и създават авансово в неговото бъдеще възстановяване, което в рамките на около 2 години няма да може

да се случи, но в едно близко бъдеще това може да стане.

От друга страна, мисля, че трябва да отбележа, че касата в лицето на нейните представители, следва да си влезнат във функцията, която те могат да извършват в такива случаи. Да се намерят финансови средства, за да се обезпечи едно дете, което е пострадало така или иначе по независещи от него обстоятелства и да компенсират в крайна сметка грижите на баба му и дядо му, които до ден днешен продължават с много усилия.

Ортезите са немски. Поставени са в клиника А.. Чисто технически имат предимство. Видима е разликата в качеството и предимството на немските пред българските ортези.

По отношение на движението на ортезите имат регулация на ставата, за да може чрез тази регулация и съответните ъгли, които са на коляното, глезена и бедрото да се нагласят.

Тази ортеза, която съм видял аз и първото посещение на пациента просто не искам да виждам втори път. Не намирам за уместно да разместваме нещата, след като те са стабилизирани като терапевтично поведение и то в близко бъдещо ще бъде реализирано с тези активни рехабилитации, които детето прави и т.н. Още повече темата за сваляне на ортезите я коментирахме в предишното съдебно заседание, където има разнотой между съответните професори.

Безспорно има разлика в начина на правене на ортезите в България и в Германия. Това са технически особености.

Това, ако някой пациент пожелае нещо, е въпрос на негово желание. Ще използвам един израз от живота - никой не бяга от хубавото. Тоест това, което е направено и никой не би следвало и няма да се откаже, поне това, което аз съм видял и това, което са предложили колегите от Германия. Аз смятам, че трябва касата да се обедини в крайна сметка да се намери решение, да се намерят средства и да се компенсират тези хора.

При направена поръчка в България за ортези като на жалбоподателя не знам дали е възможно да бъдат изпълнени както е в Германия. Не мога да коментирам дали ще бъдат изпълнени със същото качество.

Биха могли самите собственици да си ги поръчат. Германската клиника работи с това и това предлага. Ако пациентите не ги устройва могат да си поръчат и от САЩ.

АДВ. Ж.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. С оглед разясненията не го оспорвам.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси. Не оспорвам заключението. Тази експертиза се отнася за следващия етап от процедурата, както е представено в офертата, за който те не са кандидатствали пред НЗОК.

АДВ. Ж.: Те кандидатстват по офертата и им се отказва първата операция. Никъде не е посочено в отказа.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-медицинска експертиза.
ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесеня депозит.
Издаде един брой РКО за сумата от 600 /шестстотин/ лв.
Издаде още един брой РКО за сумата от 600 /шестстотин/ лв. по първоначално изготвената и приета експертиза по делото.

АДВ. Ж.: Относно твърдението, че могат да се извършат всички операции на територията на България към момента на посещението на г-н Л. Е. в клиниката в Германия, през ноември 24-ти, има заповед на Министъра на здравеопазването, с която се въвеждат временни протиепидемични мерки на територията на Р. България, считано от 04.11.2021 г. до 30.11.2021 г. като се преустановява провеждането на планови операции. Това го казвам с оглед дали е можело своевременно да се направят операциите в България.

Има и заповед от СРЗИ за преустановяване на провеждането на планов прием и планови операции във всички лечебни заведения за болнична помощ, от 12.01.2022 г. и не е посочено кога ще бъдат възстановени.

ЮРК. Б.: Не оспорвам тези факти. Считам същите са общоизвестни.

АДВ. Ж.: За посочените места, където е посочено, че може да бъдат извършени операциите са в П. и в П., където също са били и преустановени плановите операции.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да отмените оспорения акт. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Б.: моля да потвърдите оспорения акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

