

РЕШЕНИЕ

№ 33866

гр. София, 16.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДС
ЧЛЕ

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3265** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – С. срещу съдебно решение № 5261/03.12.2024г постановено по н.а.х.д. № 8777/2024 г / в кориците на въззивното дело се намира решение без номер от 02.12.2024г.,но с идентично съдържание / по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 96 състав, с което е отменено Наказателно постановление №С-14-3089/ 29. IV. 2024 година от Директорката на СРИОСВ, с което на „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД с[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място] в жилищен квартал Красно село , [улица], представлявано от председателя на управителния съвет И. И. Е. и от изпълнителния директор А. С. А., е наложена еднократна санкция в размер на 4 265.11 лева, като НЕПРАВИЛНО и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Недоволен от това решение е останал касатора РИОСВ – С. ,който счита за неправилен и незаконосъобразен извода на въззивния съд ,че АНО е допуснал съществени процесуални нарушения при издаване на НП ,с което е нарушил правото на защита на нарушителя.Счита ,че нарушението е достатъчно конкретизирано от обективна и субективна страна ,безспорно е доказано и наложената санкция е правилно определена. Всички превишения били подробно описани в КП№ 8/29.03.2024г,предявен на дружеството при подписването му ,заедно с Протокол № 30СИ-ГД/2023г . Цитирана е съд.практика ,която според касатора касае идентично нарушение. Моли съда да отмени оспорения съдебен акт и да потвърди НП.

В съд. заседание касатора се представлява от юриск. П.- Д. , която поддържа жалбата. Допълва , че законодателя е дал възможност да бъде наложена еднократна санкция по данни от извършени измервания и ако оценката докаже , че в рамките на една календарна година не са изпълнени определени условия , има възможност дружеството да се санкционира на годишна база.

Ответникът – „Топлофикация София“ ЕАД, чрез юриск.Н. оспорва жалбата. Излага подробни съображения за незаконосъобразност на НП и за правилност на отменящото го решение. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира юриск. възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура пледира , решението на СРС да бъде оставено в сила .

Административен съд София – град, VI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

За да постанови решението си, СРС е събрал като доказателства по делото показанията на съставилия констативния протокол С. А., както и писмените доказателства, представени с административнонаказателната преписка, приобщени по реда на чл. 283 НПК.

Видно от приложения на стр.145 от въззивното дело , протокол №3-СИ-ГД/2023 година от 15. III. 2024 година за оценка на резултатите от проведени собствени непрекъснати измервания (СНИ) на емисиите от комин №3 – водогрейни котли №№1, 2, 3 и 4 към обект топлоелектрическа централа „С. И.“, съгласно годишен доклад №3959 от 26. II. 2024 година за времето от 01. I. 2023 година до 31.XII. 2023 година е, че средномесечните стойности за периода на експлоатация по отношение на замърсителите за азотни оксиди – не са спазени; за въглероден оксид – са спазени; среднодневните стойности по отношение на замърсителите за азотни оксиди – не са спазени; за въглероден оксид – са спазени; средночасовите стойности по отношение на замърсителите за азотни оксиди – са спазени; за въглероден оксид – са спазени.

На 29. III. 2024 година свидетелят С. Г. А. - главен експерт в отдел „Контрол на компонентите и факторите на околната среда“ в дирекция „Контролна и оперативна дейност“ на С. регионална инспекция по околната среда и водите, съставя представен по делото констативен протокол №8 относно обект топлоелектрическ централа „С. И.“ на „Топлофикация София“ ЕАД за 2023 година от собствени непрекъснати измервания на емисиите, изпускани в атмосферния въздух от „комин №3 – водогрейни котли №№1, 2, 3 и 4“. Установено било, че средномесечните стойности за периода на експлоатация по отношение на замърсителите за азотни оксиди – не са спазени; за въглероден оксид – са спазени; среднодневните стойности по отношение на замърсителите за азотни оксиди – не са спазени; за въглероден оксид – са спазени; средночасовите стойности по отношение на замърсителите за азотни оксиди – са спазени; за въглероден оксид – са спазени.

На 05. IV. 2024 година свидетелят изготвил представено по делото писмено предложение по чл. 69а, ал. 1, т. 4 от Закона за опазване на околната среда от Директорката на С. регионална инспекция по околната среда и водите за налагане на еднократна санкция в размер на 4 265.11 лева на жалбоподателя за обект топлоелектрическа централа „С. изток“ за наднорменото съдържание на азотни оксиди (NOx) в емисиите от вредни вещества,

изпускани в атмосферния въздух от комин №3 – водогрейни котли №№1, 2, 3 и 4. Въз основа на констативния протокол е издадено обжалваното НП от Директорката на С. регионална инспекция по околната среда и водите.

П. се на посочената в част I, т. 6 от Наредбата за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, допустимите емисии (в mg/Nm^3) на NO_x и CO за горивни инсталации, използващи газообразно гориво, въззивния съд е приел че в НП не се съдържа пълно описание на съставомерните признаци на нарушението.

В горепосочената наредба е налице таблица с норми за допустими емисии (в mg/Nm^3) на NO_x и CO за горивни инсталации, използващи газообразно гориво, като са посочени различни норми в зависимост дали става въпрос за: горивни инсталации, изгарящи природен газ; горивни инсталации, изгарящи газ от доменни пещи, коксови газове или нискокалорични газове от газифицирането от остатъци от рафиниране; горивни инсталации, изгарящи други газове; газови турбини, включително инсталации с комбиниран цикъл (CCGT), използващи за гориво природен газ (1); газови турбини, включително инсталации с комбиниран цикъл (CCGT), използващи за гориво други газове и газови двигатели. Налице са и различни хипотези, които са посочени в три алинеи, в които са налице и отделни частни случаи, обхванати от подточки.

В тази връзка е посочено в оспореното решение, че както в акта за установяване на административно нарушение (в процесния случай в констативния протокол), така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление не са спазени изискванията на чл. 42, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, поради което и е отменил Наказателно постановление №С-14-3089/ 29. IV. 2024 година от Директорката на СРИОСВ.

Настоящия касационен състав намира решението за правилно като краен резултат, поради следното:

Съгласно чл. 35 от Инструкция № 1 от 3.07.2003 г. за изискванията към процедурите за регистриране, обработка, съхранение, представяне и оценка на резултатите от собствените непрекъснати измервания на емисиите на вредни вещества, изпускани в атмосферния въздух от обекти с неподвижни източници, при извършване на СНИ съответните НДЕ на вредни вещества не са превишени в случаите, когато в рамките на разглежданата календарна година са изпълнени следните условия:

1. нито една средномесечна стойност (изчислена като средна стойност от всички стойности съгласно чл. 5, т. 6, регистрирани през съответния месец) не превишава съответната НДЕ;
2. 97 % от всички 48-часови средни стойности за серен диоксид и прах не превишават 110 % от НДЕ на тези замърсители;
3. 95 % от всички 48-часови средни стойности за азотни оксиди не превишават 110 % от НДЕ“.

Съгласно горното, за да е налице превишение, обуславящо нарушение, в първия случай е достатъчно само за един от месеците на разглежданата календарна година да е установено, че средномесечната стойност превишава съответната НДЕ. В другия случай е необходимо да бъде установено, че повече от 95% от всички 48-часови средни стойности за азотни оксиди превишават 110% от НДЕ.

Видно от констатациите на АНО са установени два вида превишение. Първото касае средномесечните стойности, като са посочени допустимата средномесечна стойност за периода на експлоатация по отношение на замърсителите, каква е средномесечната

стойност, установена за обекта за посочените месеци,но не е ясно по какъв начин е определена тя.

Относно втория вид допусната превишение – това на среднодневните стойности, за които са посочени само допустимата стойност за периода на експлоатация по отношение на замърсителите,но отново не се сочи по какъв начин е определена тя, като са изброени само дните / 43 на брой/ ,в които се твърди че има превишение над 110% от НДЕ , но не са посочени установените среднодневни стойности за обекта за конкретните дати , което би позволило да се установи има ли превишение и какво е то, както и липсват констатации на какво основание се приема за съставомерно нарушението.

Следва да бъде отбелязано, че тези стойности не са посочени нито в протокола на директора на РИОСВ за оценка на резултатите от проведени СНИ, нито в констативния протокол, в предложението за налагане на санкция или пък в НП.

Неоснователно е възражението на касатора, че възможността да се определи еднократна санкция на годишна база , следва да се тълкува че всяко едно превишение е промяна в условията на заложения годишен план и всякога би съставлявало нарушение едно такова отклонение. Производството по налагане на санкция е особено, но не отпада изискването за яснота на вмененото обвинение. Така както ЗАНН не допуска АУАН и НП да препращат към доказателстваната маса по отношение на фактите, така и в това производство в констативния протокол следва ясно да са очертани съответстващите характеристики от обективна страна на извършеното.

Според настоящият състав, именно среднодневните стойности са основния съставомерен факт с оглед характера на нарушението и посочването на точните среднодневни стойности е от значение, съгласно Част 4 към чл. 5, ал. 1 от Наредбата за норми за допустими емисии на серен диоксид, азотен оксид и прах, изпускани в атмосферата от големи горивни инсталации, съгласно която при извършване на непрекъснати измервания НДЕ, определени в части 1 и 2 от Наредбата, се приемат за спазени, ако оценката на измерените резултати показва, че за експлоатационните часове в рамките на една календарна година са спазени всички изброени условия, едно от които е нито една валидирана средноденонощна стойност да не превишава 110% от съответните НДЕ, определени в части 1 и 2 (в случая 100mg/Nm³). Доколкото среднодневните и средномесечни стойности участват при изготвяне на самата оценка, която е предпоставка за налагането на еднократна санкция.

Правилен е извода на СРС , че липсват данни как посочените стойности са заместени в изчислителната формула ,за да се определи размера на еднократната санкция.

Нещо повече, в НП е посочено, че размерът на наложената санкция е определен за периода, за който се налага /една календарна година/. АНО не е прецизирал обвинението като за констатираните превишавания на нормите за допустими емисии на азотен диоксид, за повече от един ден, а в случая 43 дни, както и 3 броя средномесечни стойности на нормите на допустими емисии на азотни оксиди е недопустимо датата на извършване на нарушението да е в един и същи ден. Същата е следвало да бъде определена спрямо установения с нарушения период от време, т. е за периода от месец януари 2023 г. до 31.12.2023 г., при съобразяване на гореизложеното от съда за посочване на конкретните превишения на всички среднодневни стойности за допустими емисии на серен диоксид, азотни оксиди и прах, изпускани в атмосферата.

Предвид гореизложеното, като е отменил издаденото наказателно постановление, въззивният съд е постановил решението и в съответствие със закона и при липса на

визираните в жалбата касационни основания, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и съобразно чл. 63д, ал. 3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размерът на последното съдът определя на 130 лв., съобразно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, VI-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5261/03.12.2024г постановено по н.а.х.д. № 8777/2024 г по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 96 състав

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околната среда и водите – С. да заплати на „Топлофикация София“ ЕАД юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лв.

Решението е окончателно.