

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 572

гр. София, 17.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Надя Бакалова

като разгледа дело номер **3700** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

С решение № 7489 от 07.12.2022г. по дело № 3700 по описа за 2022г. на АССГ е отхвърлена жалбата на „Рувел 05“ООД срещу Заповед № РВТ18-РД09-125 от 19.10.2018г. на името на Столична община, район“В.“ в частта относно имоти с идентификатори № 68134.1935.2209 и № 68134.1935.2210, „Рувел 05“ООД е осъдено да заплати на Столична община, район“В.“ сумата от 200 лева, представляваща направените разноски за юрисконсулт, а на „Трейдфарма“ЕООД сумата от 1 200 лева, представляваща направените разноски за адвокатско възнаграждение. С решение от 27.11.2023г. по адм.дело № 2560/2023г. на Върховния административен съд решение № 7489 от 07.12.2022г. по дело № 3700 по описа за 2022г. на АССГ е оставено в сила, „Рувел 05“ООД е осъдено да заплати на Столична община разноски за касационна инстанция в размер на 100 лева, а на „Трейдфарма“ЕООД разноски за касационна инстанция в размер на 1 600 лева.

С молба вх.№ 8888 от 02.03.2023г., подадена от адв.Д. Б. М. от САК е направено искане да се допълни решение № 7489 от 07.12.2022г. по дело № 3700 по описа за 2022г. на АССГ в частта за разноските, като се присъдят извършените от „Трейдфарма“ЕООД разноски в производството по адм.д.№ 1506/2020г. по описа на АССГ в размер на 1 400 лева, както и тези- пред ВАС по адм.д.№ 8078/2021г. в размер на 2 000 лева.

С разпореждане от 29.11.2023 г. съдът е съобщил на другата страна така депозираната молба, като е дал едноседмичен срок за становище. В предоставения срок, ответникът е представил становище, с което оспорва искането, като недопустимо и неоснователно, за което излага мотиви. Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Настоящата молба за изменение на решението в частта за разноските е депозирана на

02.03.2023г., а съобщението за решение № 7489 от 07.12.2022г. по дело № 3700 по описа за 2022г. на АССГ е получено от молителя - „Трейдфарма“ ЕООД чрез адв. М. на 15.12.2022г./видно от отбелязването на съобщението/.

При така установеното съдът намира предявената молба за недопустима. Молбата не е подадена в законния срок, а именно в срока за обжалване на решението. Този срок е 14 дни от връчване на решението на АССГ, който към 02.03.2023г. е бил изтекъл/съответно на 29.12.2022г./.

Съдът не приема доводите на молителя, че настоящата молба е за допълване на решение, а не за изменение в частта за разноските. По реда за допълване, може да се допълни решение, когато съдът се е произнесъл по част, а не по целия спорен предмет. Непроизнасянето може да бъде по част от спорното право. Искането за присъждане на разноските по делото не е част от спорното право. Предвид изложеното съдът разгледа предявената молба по реда на чл. 248 от ГПК и намира, че е изтекъл преклузивният срок за подаването ѝ, което я прави недопустима.

Предвид изложеното съдът намира молбата за изменение на решение № 7489 от 07.12.2022г. по дело № 3700 по описа за 2022г. на АССГ, в частта относно разноските, за недопустима и като такава следва да се остави без разглеждане.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, II отд., 29 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от адв. Д. Б. М. от САК, в качеството ѝ на процесуален представител на „Трейдфарма“ ЕООД за допълване на решение № 7489 от 07.12.2022г. по дело № 3700 по описа за 2022г. на АССГ, в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд, в двуседмичен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: