

РЕШЕНИЕ

№ 3309

гр. София, 16.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1766** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на М. В. П., чрез адв. Д., срещу Писмо изх. № 03.07-9/21.01.2022 г. на началник на отдел „Административни дейности и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ при Министерски съвет на Република България /МС/ В ЧАСТТА му по т. 4. Иска се отмяна на акта като постановен в противоречие с материалния закон и целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 4 и 5 АПК. Претендират се разноски.

Ответникът- началник на отдел „Административни дейности и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ при Министерски съвет на Република България, изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изразява становище по жалбата.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 07.01.2022 г. М. В. П. е подал заявление до МС, входирано с № 03.07-9/13.01.2022 г., по точка 4 от което, е поискал да му бъдат предоставени копия от

административните преписки по приемане на Списък на физическите лица, юридическите лица, групите и организациите, спрямо които се прилагат мерките по Закона за мерките срещу финансирането на тероризма. Изрично със заявлението е поискано информацията да бъде предоставена чрез изпращането им по електронната поща на заявителя.

С Писмо изх. № 03.07-9/21.01.2022 г. на началник на отдел „Административни дейности и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ при МС, в частта му по т. 4 е отговорено, че се предоставя свободен достъп до исканата в т. 4 от заявлението обществена информация, която може да бъде видяна на място в МС и е посочен телефон, на който може да се уточни датата и часа за посещение.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Видно от разпечатката на уведомлението за издаване на процесното писмо, получено на електронната поща на М. В. П. на 21.01.2022 г. (л. 11 и л. 19 гръб), в съдържанието му липсва указване дали актът подлежи на оспорване, пред кого и в какъв срок. Жалбата е подадена пред МС, с вх. № 03.07-9/18.02.2022 г., поради което съдът приема, че на основание чл. 140, ал. 1 АПК, същата не е просрочена. Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Няма спор между страните за характера на исканата информация, задължението за нейното предоставяне, както и за качеството на ответника на задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган (осн. чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, и Заповед № Б-2/06.01.2022 г. на министър- председателя), в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма, като липсват посочени фактически и правни основания защо не е уважена заявената форма за достъп. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая.

Спорният въпрос по делото касае начина за предоставяне на исканата обществена информация.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 ЗДОИ формите за предоставяне на достъп до обществена информация са: 1. преглед на информацията - оригинал или копие, или чрез публичен общодостъпен регистър; 2. устна справка; 3. копия на материален носител и 4. копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните.

По силата на чл. 27, ал. 1 ЗДОИ органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в случаите, когато: 1. за нея няма техническа възможност; 2. е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; 3. води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. А според ал. 2 на същия текст в случаите по ал. 1 достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган.

Анализът на цитираните разпоредби води до извод, че органът е длъжен да предостави исканата информация във формата, предпочитана от заявителя. Отклонение от това правило е допустимо само в изчерпателно изброените в цитираната по-горе разпоредба на чл. 27, ал. 1 ЗДОИ хипотези, като в обжалваното

писмо не са посочени никакви мотиви за тяхното наличие. Предоставянето на информацията не в заявената форма, когато не са посочени обективни причини за това, може да доведе до значително затрудняване или пълно лишаване на заявителя от физическата възможност да се запознае с формално предоставената му информация. Като е отказал да предостави поисканата информация в предпочитаната от М. В. П. форма, без да обоснове наличие на някоя от предпоставките на чл. 27, ал. 1 ЗДОИ, началникът на отдел „Административни дейности и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ при МС е постановил незаконосъобразен акт, издаден в нарушение на материалния закон. (в този смисъл Решение № 9683/10.07.2014 г. по адм. дело № 2904/2014 г. на Върховния административен съд, Решение № 12593 от 25.09.2019 г. по адм. дело № 9904/2018 г. на Върховния административен съд, Решение № 7887 от 27.05.2019 г. по адм. дело № 2999/2018 г. на Върховния административен съд, Решение № 11761 от 3.11.2016 г. по адм. дело № 8435/2015 г. на Върховния административен съд).

Оспореното пред съда писмо не съответства и на целта на закона, която може да се изведе по тълкувателен път от нормите на чл. 2, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 ЗДОИ - да се осигури възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти чрез гарантиране на правото им да получат навременна, ясна, достоверна и пълна информация при еднакви условия. С издадения акт се създава привидност за уважено заявление и създава ненужни и необосновани физически пречки пред заявителя да се запознае с формално предоставената му информация. Едва със становище от 24.02.2022 г. ответникът посочва за първи път, че не е налице техническа възможност за предоставяне на исканата информация и същата е част от огромен служебен масив, но мотивиране на административен акт след издаването му и образуване на производство по обжалването му е недопустимо.

Предвид посоченото, като незаконосъобразен актът в оспорената част следва да бъде отменен на основание чл. 146, т. 2, т. 4 и т. 5 АПК, а преписката да бъде върната на органа за ново произнасяне. При това произнасяне ответникът следва да съобрази задължението си по чл. 27, ал. 1 ЗДОИ и исканата форма за предоставяне на информация. В случай че са налице някоя от предпоставките по чл. 27, ал. 1, т. 1-3 ЗДОИ, ответникът следва да процедира по реда на чл. 27, ал. 2 ЗДОИ, като да изложи аргументирани твърдения и представи евентуално налични доказателствата за това.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски за внесената държавна такса в размер от 10 лева и адвокатско възнаграждение в размер от 500 лева, дължимо на основание чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата във връзка с чл. 8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София-град, II отделение, 24 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо изх. № 03.07-9/21.01.2022 г. на началник на отдел „Административни дейности и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ при Министерски съвет на Република

България В ЧАСТТА му по т. 4.

ВРЪЩА административната преписка на началник на отдел „Административни дейности и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ при Министерски съвет на Република България за произнасяне съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България да заплати на М. В. П. сумата 510 лева разноски по делото.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: