

# Протокол

№

гр. София, 24.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не изпраща представител.

Постъпила е писмена молба с вх. № 42629/24.11.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя - адв. Ж. преди ОСЗ, в която се посочва, че не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА В. – редовно уведомен от ОСЗ, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Д. – редовно призовано, явява се лично.

Юрк. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по СТЕ на 18.11.2022 година от ВЛ Д., което не е депозирано в срока, предвиден по ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с вх. № 34665/30.09.2022 година от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Ж., в която заявява, че след направена справка в деловодството на съда е установила, че няма постъпило заключение от ВЛ Д..

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба с вх. № 41785/18.11.2022 г. от процесуалния представител на ответника юрк. Т., с която изразява становище, че поддържат искането си за спиране на производството и моли съда да отмени определението си от 31.10.2022 г., подробно са изложени мотиви.

ДОКЛАДВА постъпилата писмена молба с вх. № 42397/23.11.2022 година от процесуалния представител на ответника - юрк. Т., с която заявява, че се противопоставя на изслушването на заключението на ВЛ, тъй като същото не е в срока предвиден по ГПК.

С определение от 31.10.2022 г., СЪДЪТ е оставил без уважение направеното искане от ответника за замяна на ВЛ, както и искането за преюдициално запитване до СЕС.

Предвид направеното възражение от ответника, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на заключението за следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да се запознае подробно с молбата от 23.11.2022 г., приложена по делото от ответника.

Съответно да изготви доклад по направените възражения, ако установи пропуски в изготвеното заключение, да ги отстрани с допълнително заключение.

ВЛ Д. – Да, ще я разгледам, ще се запозная с молбата и ще се съобразя с възражението.

Юрк. С. – Правим уточнение, моля ви да приемете, че молбата, която сме подали на 18.11.2022 година, представлява молба за ново произнасяне от съдебния състав по отношение на искането ни за спирането на настоящото производство.

С оглед направеното уточнение на ответника, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание.

Юрк. С. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 26.01.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час  
ответника и ВЛ уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя и СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: