

Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5229** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:22 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. К. Т.: уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява и не изпраща свой процесуален представител.

Преди съдебното заседание е постъпила молба за даване ход на делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт (ТП на НОИ) С.-град: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. В., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 70 по делото.

Свидетелят С. Я. К.: не е призоваван, доколкото съдът е съобразил изложеното в постъпилата по делото молба от ответника чрез юрисконсулт В.. Не се явява.

Юрисконсулт В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 29.04.2021 г. молба от ответника чрез юрисконсулт В., с която сочи, че съгласно направена справка в Търговския регистър на 12.12.2019 г. дружеството-осигурител [фирма] е прехвърлено и наименованието му е променено

на [фирма], с адрес на управление [населено място], район „Л.“, [улица], ап.39; на 24.11.2020 г. е вписано прехвърляне на това дружество и промяна в наименованието му на [фирма] със същия адрес на управление; предвид изложени мотиви ответникът предоставя на съда преценка на необходимостта от разпит на допуснатия свидетел К.. Към молбата са приложени писмени доказателства, а именно: справка от Национална база данни „Население“ за адресите на допуснатия свидетел С. Я. К.; справка от Регистъра на трудовите договори към Национален осигурителен институт за С. К.; два броя справки от Търговския регистър за актуално състояние към 26.04.2021 година на [фирма] и [фирма].

ДОКЛАДВА постъпила по факса на съда на 21.06.2021 година молба от адвокат С. М. – процесуален представител на жалбоподателката. С молбата моли да се даде ход на делото; не прави възражение за разпит на свидетеля; изразява становище по съществуването на спора и прави искане за присъждане на разноски по делото.

Юрисконсулт В.: Моля да бъде заличен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 15.02.2021 г., в частта с която като свидетел в режим на призоваване е допуснат С. Я. К., както и в частта, с която същият в качеството си на управител на дружеството-осигурител [фирма] е бил задължен да представи писмени доказателства.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 15.03.2021 г., в частта с която С. Я. К., в качеството му на управител на дружеството-осигурител [фирма], е бил задължен да представи писмени доказателства.

Юрисконсулт В.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, необоснована и недоказана по мотиви изложени в оспорваното решение. По делото жалбоподателката не представи доказателства, от които безспорно да се установи, че е имала разрешен отпуск от управителя на дружеството С. К., предвид че заявлението-декларация е било подадено след като вече е бил управител на дружеството. Моля в полза на ТП на НОИ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: