

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4961

за изменение в частта за разноските

гр. София, 12.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в закрито заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

като разгледа дело номер **6493** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е по повод на подадена молба от „Архтийм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния им представител, с искане за изменение на Решение № 2182/03.04.2023г., в частта му за разноските.

В молбата е посочено, че съдът неправилно е определил размера на присъденото юрисконсултско възнаграждение по реда на Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения след изменението и от 04.11.2022 г., тъй като последното заседание на делото е било на 13.10.2022 г., преди изменението и. Моли решението в частта на разноските да бъде изменено като същите бъдат присъдени в размер на 1332.83 лв.

Ответникът по делото - Директор на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], редовно уведомен за молбата, не изразява становище по същество на същата.

Административен съд София-град, като се запозна с доводите на страните намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Съдът след като извърши служебна проверка установи, че производството по административното дело е приключило с постановяването на Решение № 2182/03.04.2023г., с което съдът е отхвърлил жалбата на „Архтийм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от И. И., срещу РА № Р-22221520004109-091-001/22.02.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта в която е потвърден с Решение № 761/14.05.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п. от м.03.2019г. до м.06.2019г., м.08, 09 и 11.2019г., м.04.2020 г., общо в размер на 16776.10 лв. главница и лихви за забава в размер на 2269.25 лв.; както и задължения по ЗКПО за д.п. 2019г. в размер на 7071.19 лв. главница и лихви за забава в размер на 644.32 лв., и е осъдил дружеството да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] сумата в размер на 2790.87 лв./ две хиляди седемстотин и

деветдесет лева и осемдесет и седем стотинки/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е връчено на жалбоподателя на 10.05.2023г.

В срока по чл.248 от ГПК е постъпило искането за изменение на решението в частта на разноските.С оглед на горното съдът намира същото за допустимо за разглеждане.

Разгледано по същество искането е основателно по следните съображения:

Видно от мотивите на решение № 2182/03.04.2023 г. съдът е определил дължимото юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения след изменението и от 04.11.2022 г., съгласно материалния интерес по делото, в размер на 2790.87 лв.

Съгласно чл. 161 от ДОПК, на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция, съразмерно уважената част на жалбата. На ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат.Юрисконсултско възнаграждение се дължи по арг. от чл. 143, ал. 4 от АПК, чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. чл. 161 от ДОПК и Тълкувателно решение № 3 от 13.05.2010 г. на ВАС по т. д. № 5/2009 г. Размерът на същото не следва да бъде доказван, тъй като не представлява реално направен разход, фикция и е определен като минимум в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

В рамките на настоящото производство съдът намира основание за изменение на решението в частта му за разноските, тъй като действително към дата на приключване на устните прения и даване на ход на делото по същество, в което заседание /състояло се на 13.10.2022 г./ страните имат право да заявят претенциите си за разноски по делото, е действала Наредбата № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията на нормата на чл. 8, ал. 1, т. 4, преди изменението ѝ, т. е в редакцията ѝ към ДВ бр. 68 от 31.07.2020 г. Съгласно текста на цитираната норма за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с интерес от 10 000 до 100 000 лв, възнаграждението е в размер на 830 лв. плюс 3 % за горницата над 10 000 лв.В процесния случай, съдът с оглед материалният интерес на делото, който е в размер на общо 26760.86 главница и лихва, намира, че размерът на дължимото се юрисконсултско възнаграждение възлиза на 1332.83 лева.

Предвид горното, искането за изменение на решението в частта за разноските е основателно и следва да бъде уважено.

Решение № 2182/03.04.2023г., постановено по адм.д. № 6493/2021г., следва да се измени в частта на разноските като в мотивите на същото в последния абзац преди диспозитива вместо: „Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.7, ал.2,т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 26760.86 лв. Поради това, и предвид обстоятелството, че ответната страна е представлявана в процеса от юрисконсулт, възнаграждението е дължимо и следва да бъде присъдено в размер на 2790.87 лв.“, следва да се чете:

„Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.8, ал.1,т.4 от Наредба №

1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 26760.86 лв. Поради това, и предвид обстоятелството, че ответната страна е представлявана в процеса от юрисконсулт, възнаграждението е дължимо и следва да бъде присъдено в размер на 1332.83 лв.“

В диспозитива на решението вместо: „ОСЪЖДА „Архтийм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк],[жилищен адрес] представлявано от И. И., да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП” – [населено място] сумата в размер на 2790.87 лв./ две хиляди седемстотин и деветдесет лева и осемдесет и седем стотинки/, представляваща юрисконсултско възнаграждение, следва да се чете:

„ОСЪЖДА „Архтийм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк],[жилищен адрес] представлявано от И. И., да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП” – [населено място] сумата в размер на 1332.83 лв./ хиляда триста тридесет и два лева и осемдесет и три стотинки/, представляваща юрисконсултско възнаграждение

Воден от горното и на основание чл.248 от ГПК., вр. с чл.144 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ Решение № 2182/03.04.2023г., постановено по адм.д. № 6493/2021г. по описа на АССГ, 49 състав, както следва:

В мотивите на решението, последен абзац преди диспозитива, вместо:

„Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.7, ал.2,т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 26760.86 лв. Поради това, и предвид обстоятелството, че ответната страна е представлявана в процеса от юрисконсулт, възнаграждението е дължимо и следва да бъде присъдено в размер на 2790.87 лв.“, следва да се чете:

„Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.8, ал.1,т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 26760.86 лв. Поради това, и предвид обстоятелството, че ответната страна е представлявана в процеса от юрисконсулт, възнаграждението е дължимо и следва да бъде присъдено в размер на 1332.83 лв.“

В диспозитива на решението, вместо: „ОСЪЖДА „Архтийм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк],[жилищен адрес] представлявано от И. И., да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП” – [населено място] сумата в размер на 2790.87 лв./ две хиляди седемстотин и деветдесет лева и осемдесет и седем стотинки/, представляваща юрисконсултско възнаграждение, следва

да се чете:

„ОСЪЖДА „Архтийм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк],[жилищен адрес] представлявано от И. И., да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП” – [населено място] сумата в размер на 1332.83 лв./ хиляда триста тридесет и два лева и осемдесет и три стотинки/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда за обжалване на съдебното решение, с частна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението до страните.

СЪДИЯ: