

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3846

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в закрито заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разгледа дело номер **8173** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143, ал.2 от АПК във вр чл.144 от АПК във вр чл.248, ал.1, предл. първо от ГПК.

С молба 08.04.2024г. жалбоподателят по делото В. Й. Б., чрез процесуалния си представител адв. П., в законоустановения срок е поискала на осн. чл.248, ал.1 ГПК да бъде изменено решение № 1029 от 15.02.2024г., постановено по адм. дело № 8173/2023г. на АССГ, III отделение, 7 състав, в частта му по отношение на разноските за адвокатско възнаграждение, като моли определеният размер на същото да бъде намален на 300 лв., вр. постановеното решение на СЕС по дело № С-438/2022г., съгласно което съдът не е обвързан с минималния размер на адвокатското възнаграждение, предвидено в НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (Наредбата), във връзка с & 1 от ДР на същата наредба.

С постановено по делото решение № 1029 от 15.02.2024г., съдът е отхвърлил жалбата на В. Й. Б., чрез адв. С. П. срещу наложената ѝ на 04.08.2023г. от В. Д. Д. – служител на „Център за градска мобилност“ ЕАД ПАМ, - принудително преместване на пътно превозно средство – МПС с рег. [рег.номер на МПС], от място определено за хора с трайни увреждания и е осъдил В. Й. Б. да заплати на „Център за градска мобилност“ ЕАД сумата в размер на 1 000 лв. , разноски по делото.

В срока за обжалване на решението и съгласно чл.248, ал.1 от ГПК, от жалбоподателката, чрез адв. П. е постъпила молба за изменение на решението, като съдът ѝ присъди направените по делото съдебни разноски – изплатено възнаграждение за адвокатска защита в размер на 300 лв., вместо определените с решението разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1 000 лв.

Молбата е изпратена на ответника, като в определения му от съда едноседмичен срок, е депозирано становище, в което същият възразява по така направеното искане.

Съдът намира така подадената молба за допустима и основателна, поради следното: Горното възнаграждение действително е прекомерно и следва да бъде намалено. Ответникът по делото е упълномощил адв. М. Г. като свой представител за осъществяване на процесуално представителство в насроченото по делото открито съдебно заседание. Делото не се отличава със значителна правна и фактическа сложност, поради което и възнаграждението следва да бъде намалено до посочения размер. По делото е имало едно с.з., което е проведено безпроблемно и е приключило изключително бързо, тъй като спорът по делото не е сложен нито от правна, нито от фактическа страна. Други действия по делото от процесуалния представител не са извършени, Делото не се отличава със значителна правна и фактическа сложност, поради което и възнаграждението следва да бъде намалено до посочения в молбата на ответника размер.

По изложените съображения, съдът намира, че като съдебни разноски, които да се поставят в тежест на ответника, следва да се определи адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв., като се позовава и на Решение от 25.01.2024г. по дело С-438/22 на Съда на Европейския съюз.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ постановеното по решение № 1029 от 15.02.2024г. в частта за разноските, в частта му за разноските, с която В. Й. Б. да заплати на „Център за градска мобилност“ ЕАД сумата в размер на 1 000 лв. , разноски по делото, като вместо горното ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА В. Й. Б. да заплати на „Център за градска мобилност“ ЕАД сумата в размер на 300 лв. (триста лева), разноски по делото.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: