

РЕШЕНИЕ

№ 4555

гр. София, 04.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8095**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 73 от
ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на Министерство на образованието против Решение № РД-02-14-900/17.06.2024г. издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Региони в растеж 2014- 2020 г., с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите разходите по Договор № BGI6RFOP001-3.002-0008-C02-S-21/13.11.2023г. с изпълнител ДЗЗД УЧИЛИЩА ХАСКОВО 2023 на стойност 2282196.91 лв. без ДДС, с предмет: „Строителство на обект: Модернизация на образователната инфраструктура - ремонт на Професионалната гимназия по механоелектротехника „С. и К. М.- [населено място] .

С жалбата се излагат съображения, че оспореното решение е материалноправно и процесуална незаконосъобразно, постановено при несъответствие с целта на закона. Счита се, че твърдението за извършена нередност е неоснователно като същото произтича от погрешно тълкуване на изискванията, съдържащи се в Указанията за участие и непознаване на компонентите от страна на УО на ОПРР. Жалбоподателят намира за изцяло погрешно и твърдението за липса в Техническото предложение на дефиниране на необходимите строителни продукти и на описание на експлоатационните показатели на строителни продукти. Подробни съображения се излагат, че не

се изискват технически характеристики на всички строителни продукти, а само на тези, които имат отражение върху експлоатационните характеристики на строежите, съобразно Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влягане на строителни продукти в строежите на Република България.

Излагат се доводи, че прегледът на техническа оферта не трябва да е формален процес. Счита се, че назначената комисия напълно обективно е оценила подадените оферти, като е използвала една и съща методика към двамата участници. Заключва се, че решенията на помощния орган и възложителя са правилни и законосъобразни. Излагат се твърдения, че УО на ОПРР е допуснал нарушение, като не е изследвал финансовото отражение на т.нар. нарушение”, с което е издал един незаконосъобразен поради противоречие с материалноправните разпоредби, необоснован акт. Искане се отменя на оспореното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител Й. поддържа жалбата. Подробни съображения излага в представени писмени бележки от 11.03.2025г. Претендира разноси

Ответникът РУО на ОПРР 2014-2020г. чрез юрк. В. оспорва жалбата. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

СГП, уведомени не вземат становище по жалбата.

От фактическа страна.

На 10.01.2017 г. между и УО на ОПРР и Министерството на образованието и науката е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №РД-02-37-11, в максимален размер до 15 058 000,00 лв., по процедура BG16 RFOR001-3.002 “Подкрепа за професионални училища в Република България”, за изпълнение на проектно предложение №BG16 RFOR001-3.002-0008 “Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 15 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите Б., С., С. З., Хасково и Я.”.

На 15.06.2023 г. с Решение № F384520, директорът на Професионална гимназия по механоелектротехника (ПГМЕТ) “С. и К. М.” – [населено място] е обявил открита процедура за избор на изпълнител чрез публично състезание, с предмет: “Строителство на обект: “Модернизация на образователната инфраструктура – ремонт на Професионалната гимназия по механоелектротехника “С. и К. М.” - [населено място]”.

На 13.11.2023 г. между ПГМЕТ “С. и К. М.” и ДЗЗД “Училища Хасково 2023” е сключен Договор №BG16 RFOR001-3. 002-0008-C02-S-21 с предмет: “Строителство на обект: “Модернизация на образователната инфраструктура – ремонт на ПГМЕТ “С. и К. М.” - [населено място]”, на

стойност 2 282 196, 91 лв. без ДДС, съответно 2 738 636, 29 лева с ДДС.

На 29.04.2024 г. ръководителят на УО на ОПРР е уведомил МОН за установена нередност и предстоящо определяне на финансова корекция.

На 13.05.2024 г. МОН е представило възражение.

На 17.06.2024 г., с Решение № РД-02-14-900 на ръководителя на УО на ОПРР, на МОН е определена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите разходи по Договор №BG16RFOR001-3.002-0008-C02-S-21 от 13.11.2023 г. с ДЗЗД “Училища Хасково 2023”, за нередност за нарушение на чл. 107, т. 2, б. “а” във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП, квалифицирано по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

Представена е Заповед № РД-02-14-525 от 23.04.2024 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която издателят на оспорения акт е определен за ръководител на УО на ОПРР.

Спорът между страните е бил предмет на разглеждане и произнасяне с Решение №14130 от 24.04.2025 г. на Административен съд София-град по адм. дело №6923/2024 г.

С Решение №8244 от 29.07.2025 г. на ВАС по адм. дело №6639/2025 г. е отменено Решение №14130 от 24.04.2025 г. на Административен съд София-град по адм. дело №6923/2024 г. и върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, за което е образувано настоящото административно дело.

От правна страна.

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок за обжалване, съобразно чл. 149, ал. 1 от АПК, от активно легитимирана страна-адресат на акта, при наличието на правен интерес от търсената защита срещу годин за обжалване административен акт, пред компетентния съд, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Основанията за оспорване на административните актове са посочени в чл. 146 от АПК – липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) (ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от преходните и

заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (по арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). Ето защо за настоящото съдебно производство, доколкото същото е с предмет административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ по програма от програмен период 2014-2020 г., се прилагат действащите до посоченото изменение на закона и относимите към него подзаконови нормативни актове.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. По делото е представена заповед № РД-02-14-525 от 23.04.2024 г. /л. 159/ на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издадена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 5, ал. 4 и чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, приет с Постановление № 171 на Министерския съвет от 16.08.2017 г. обн. ДВ. бр. 68 от 22 август 2017 г., чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, чл. 9, ал. 1 и 2 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, чл. 166, ал. 2 от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс и чл. 35, ал. 3 от Наредба № Н-3 от 22 май 2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество, с която Ю. И. - В. - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството е определена за ръководител на Управляващия орган на ОПРР.

От изложеното следва, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия.

В настоящият случай, установената от закона писмена форма е спазена, а оспореният акт е мотивиран, като са посочени както фактическите, така и правни основания за неговото издаване. В оспорения акт са посочени приетата за установена от административния орган фактическа обстановка и доказателствата, въз основа на които са установени фактите; цитирани са правните норми, послужили като основание за постановяване на административния акт. Същият съдържа изискуемите от нормата на чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити.

В производството по издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В съответствие с принципа на правната сигурност

законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер.

Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция, ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. От доказателствата по делото безспорно се установява, че на жалбоподателя е била дадена такава възможност и същият е упражнил правото си да направи възражения. Според настоящия съдебен състав обаче, ръководителят на УО е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като не е направил собствени фактически установявания, не е отговорил или обсъдил възраженията на възложителя и не е мотивирал акта си от фактическа страна – решението представлява компилация от цитирания на отделни части от нормативни или вътрешни за процедурата актове, без да е ясно по какъв начин те се съотнасят към конкретната фактическа обстановка.

По приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Безспорно е, че за да е налице основание за определяне на финансова корекция е необходимо бенефициерът (по смисъла на чл. 2, т. 10 от Регламент № 1303/2013) да е осъществил нередност по смисъла на член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013.

Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 елементите на фактическия състав на нередността са: а) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

В тежест на административния орган е да докаже, че от страна на бенефициента е извършено нарушение на правото на Съюза или на националното право, произтичащо от негово действие или бездействие и това нарушение има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на ЕС чрез начисляване на неоправдан разход.

В случая страните не спорят, че МОН има качеството икономически оператор, който участва в прилагането на Европейските структурни и инвестиционни фондове, тъй като е страна по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове, който се отнася до реализирането на конкретен проект. Следователно налице е първият елемент от фактическия състав на нередността.

Спорът по делото е осъществило ли е с действията си министерството -бенефициер нарушение на правото на Съюза или на свързаното с него национално право, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза, т. е. спорн са вторият и третият елемент от фактическия състав на нередността.

РУО е приел в мотивите на оспореното в настоящото производство решение, че от страна на бенефициера е допуснато нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

Настоящият състав намира изводите на РУО за незаконосъобразни предвид следното:

Съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, когато офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

По първото от твърдяните нарушения - чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, мотивите на органа са, че към момента на подаване на офертата участникът не отговаря на едно от условията за изпълнение на поръчката, поради което е следвало да бъде отстранен, а не да бъде избран за изпълнител. Този си извод органа мотивира с това, че Дейност 18 Доставка и монтаж на фото-реле за фасадно осветление в Количествено стойностната сметка(КСС) на предложението на спечелилото дружество (част III Осветителна инсталация от КСС) не отговоря на посочените изисквания в техническото предложение, поради липса на каквато и да е информация; 2) за част от дейностите по КСС - Стени от гипсокартон 10 см. на конструкция – КСС, позиция 1.13, част Архитектура и Направа на дренаж на физкултурен салон, в КСС, позиция 5, в Техническото предложение липсва информация за експлоатационни показатели на строителния продукт, каквито са изискванията на възложителя. Отделно от това органа приема, че възложителят и комисията не са установили посочените несъответствия или пропуски в офертата на избрания изпълнител. Според констатациите, в резултат на това до оценка е допусната техническа оферта, която не отговаря на изискванията на възложителя, както е избран и участник, неотговарящ на изискванията по процедурата.

Така мотивираното от фактическа страна нарушение, органът е класифицирал като нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности “Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отваряне на офертите или са приложени неправилно, но не е посочил коя от всички хипотези на нередност по т.14 счита за осъществена. Тази нередност се отнася до случаите, в които критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отваряне на офертите или са приложени неправилно, в резултат на което е определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации, или е отстранен кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение, ако публикуваните критерии за подбор или техническите спецификации са били спазени. Предвид неблагоприятния характер на актовете за финансова корекция правно основание за издаването им не могат да бъдат разпоредби приложени по аналогия, нито е допустимо предвидените от законодателя основания за финансови корекции да се тълкуват разширително, още по-малко и при липса на мотиви. В този смисъл не е било обсъдено възражението на жалбоподателя, че дейностите по позиция 18 са били подробно изяснени по позиция 15, поради което е налице препращане към тях и не се касае за непълнота в подадената оферта. Необсъждането на това възражение е довело до постановяване на решение при непълнота

на фактическите и правни установявания от страна на органа. Нещо повече, твърди се от УО в обжалваното Решение, че избирайки един от участниците и игнорирайки друг, който за същото бил отстранен, било налице нарушение попадащо в хипотезата на нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности. Съдът не споделя и този извод. Характерен белег на нарушението, обосноваващо квалифицирането му по тази категория, е прилагането от страна на възложителя спрямо един конкретен участник на различни от приетите и заложените в документацията критерии за подбор, което е довело до отстраняването на последния в по-нататъшното му участие в процедурата. Настоящият случай не е такъв – констатираното от УО неправилно отстраняване на „Евротранс М2011“ ЕООД не е извършено при промяна на първоначално зададените критерии, а след преценка на подадените от участника документи за съответствието им с тях. Следователно не е осъществено нарушение по т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата, респ. констатираното неправилно е подведено под хипотезата на тази норма. В този смисъл е и съдебната практика - Решение № 9231 от 05.07.2018г. по адм.д. № 4638/2018г. по описа на ВАС. Несъответствието на нарушението с възприетата правна квалификация е нарушение на материалния закон – основание за отмяна по чл.146, т.4 от АПК.

По второто от твърдяните нарушения - чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП.

Според съда, липсва допуснато нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП доколкото цитираната разпоредба регламентира принципите за възлагане на обществените поръчки – равнопоставеност и недопускане на дискриминация, както и свободна конкуренция, и не съдържа хипотеза , диспозиция и санкция, а стандарт , който трябва да бъде спазван, като гаранция за справедливост, от което следва, че не могат самостоятелно да бъдат нарушавани. В този смисъл е и решение на ВАС по адм. д. № 7644/2021 г. Още повече мотиви относно нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП в оспорения акт липсват.

Поради изложеното и след като констатира, че в обжалваното в настоящото производство Решение на УО неправилно е определена финансова корекция на МОН, доколкото не е налице извършено от жалбоподателя и посочено от ръководителя на УО нарушение на чл. 107, т. 2, б. “а” във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП, съответно не са налице всички елементи от фактическия състав на приетата от органа нередност и същата неправилно е квалифицирана като такава по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, жалбата се явява основателна и като такава следва да бъде уважена, а оспореният административен акт да бъде отменен.

Относно разноските.

С оглед изхода на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер на 3 700 лв., от които сума в размер на 1800 лв. за процесуално представителство пред АССГ и държавна такса при първоначалното разглеждане на делото, сума в размер на 1800лв. за процесуално представителство и държавна такса за касационно обжалване по реда на чл.226, ал.3 АПК за производството пред ВАС и сума в размер на 100 лв. за процесуално представителство пред настоящата инстанция.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Министерство на образованието и науката Решение № РД-02-14-900/17.06.2024г., издадено заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Региони в растеж 2014- 2020 г., с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите разходите по Договор № BGI6RFOP001-3.002-0008-C02-S-21/13.11.2023г. с изпълнител ДЗЗД УЧИЛИЩА ХАСКОВО 2023 (стойност на договора 2282196.91 лв. без ДДС), с предмет: „Строителство на обект: Модернизация на образователната инфраструктура - ремонт на Професионалната гимназия по механоелектротехника „С. и К. М.“ - [населено място].

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Министерство на образованието и науката разноски по делото в размер на 3700 лева

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.