

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4095** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. О. А. чрез АДВ. М. Д. И АДВ. П. Д. – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юрк.У., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 13.06.2024 г. на Е. О..

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от молбата, с приложения към нея доказателства на процесуалния представител на ответника.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Поддържам допълнителните доказателствени искания, направени с молбата от 13.06.2024 г. Водим допуснатите ни двама свидетели и моля да бъдат разпитани.

Юрк.У. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства. Представям Формуляр за оценка на изпълнението на длъжността на служителя за 2021 г., като считам, че е неотносим, тъй като касае период преди започване на нейната дългосрочна командировка в ГК Мюнхен; Протокол за провеждане на изпит по курс по „Консулска дипломация“ през 2022 г.,

ведно с оценките на жалбоподателката; Копие от заповедите на министъра на външните работи, с които е определен състава на Кариерната комисията, а именно Заповед № ЧР- 95-00-392/25.08.2023 г., изменена със Заповед № ЧР- 95- 00-23/16.01.2024 г., както и копие от интернет страницата на МВнР, на която е поместена информация по реда на чл.12, ал.4 от ЗЗЛПСПОИН. Моля да ми бъде дадена възможност да представя допълнително писмени доказателства. Моля да ми се даде възможност да изразя становище по молбата, депозирана на 13.06.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Д. – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка, с молбата от 13.06.2024 г. и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи приложенията към доклада на Инспектората от 31.01.2024 г.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 3-дневен срок от днес да изрази становище по направените доказателствени искания с молбата от 13.06.2024 г. на жалбоподателката.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Ц. Р. К. – 56 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

К. В. П. – 48 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелката К. В. П. и пристъпи към разпит на свидетелката Ц. Р. К..

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда:

Работила съм с Е. О. в консулската служба на ГК Мюнхен. Аз съм работила там като местно лице от 2019 г. до 2024 г. За първи път видях г-жа О. през 2021 г., когато дойде краткосрочно командирована за два месеца. Проблеми в консулската служба винаги е имало. Има прекалено много граждани. Оплаквания от граждани нямаше. Работата стана по-тежка, защото се сгъсти графика. Графиците се правеха в сградата на Генералното консулство от деловодител и секретар. Ние работехме в пристройка към сградата. Напрежение се появи, защото г-жа О., като подготвен човек на оперативките, които бяха ежеседмични, когато видеше, че нещо не е редно винаги поставяше въпросите на оперативката и реакцията не беше положителна от генералния консул. Появи се напрежение, защото имат различни виждания във връзка с работата. Напрежението не се преодоля, то се увеличаваше. Ръководният епик не желаше да чуе какви са проблемите на консулската служба, не желаше да чуе как биха могли да се предотвратят тези проблеми, имаше си свой начин на управление. От нас се искаше само да изпълняваме разпоредбите. Ние искахме да подобрим работата и изразявахме нашето мнение. Аз сега не работя там. Бях уволнена в края на м.февруари 2024 г., без мотив. Бях с трудов договор, но ми го прекратиха без

основание, без мотиви. На 12.01.24 г. получих по пощата препоръчано писмо. Е. О. дойде през м.10.22 г. до м.02.2024 г. В консулската служба сме само двете и в приемната има охрана. Не знам какво са мислили другите служители, но имаха отношение към Е. О.. Не знам каква е причината, за мен е необяснимо. Направи ми впечатление, че още първия ден никой не я посрещна и не я поздрави. За мен това е преднамерено отношение. В консулската служба винаги е имало напрежение. Гражданите са винаги недоволни. От нас винаги се е искало да обслужим подобаващо гражданите, за да няма недоволство от страна на гражданите. Гражданите са различни. Винаги има доволни и недоволни. Аз започнах работа през 2019 г. и винаги е имало проблеми с техниката. Не съм информирана Инспекторат да е извършвал проверка и не съм била там. Нямам никаква представа. Служители на Инспекторат не съм виждала в консулската служба и на територията на Генералното консулство. Виждала съм служител на отдел „Информационни технологии“. Идвал е няколко пъти. Говорили сме служебно. Първото, което чух е, че идва да сложи камери с аудио и видео наблюдение, след това каза, че трябва да сложи нова биометрия на едното гише. След това бях извикана през почивните дни като служител да съм там, за да има тестване на биометрията. Още тогава, като видях какви снимки прави новата биометрия казах, че няма да мине като снимка за личен документ. Докато аз изучавах новата биометрия на това работно място, той каза да стана, че трябва да вземе компютъра на Е. О.. Аз казах, че на този компютър не е на Е. О., тъй като през годините много други хора са работили. Това е служител на МВнР, който отговаря за техниката. Има и един господин, но не му знам фамилията, казва се М., който е IT специалист и изглеждаше, че е в близки отношения с генералния консул и деловодителката Д. Г.. Когато е имало проблеми винаги е викан, за да отстранява техническите проблеми. Не знам дали е бил на договор. Когато съм била секретар и деловодител не са минавали документи през мен. Не знам дали му се заплаща. В сградата на Генералното консулство съм засичала М. многократно, обикновено след 17:00 часа. В сградата на консулската служба в мое присъствие не е влизал. Но когато се върнах от отпуск ми направи впечатление, че единият компютър работи по-бързо. Попитах охраната дали някой е идвал и ми каза, че още първия ден Д. е довела М.. Нас не ни уведомяват какво става в основната сграда. М. идва от много години и поддържа компютрите. Д. Г. го вика когато възникне проблем и намесите са му адекватни. Помага ни когато възникне проблем. Аз от Е. О. съм научила, че не трябва да влизат външни лица в консулската служба. От 2019 г. до 2020 г. съм била деловодител и секретар, и никога не съм обработвала документ, от който да е видно дали М. е на трудов договор. Аз съм научена, че не трябва да имат достъп външни лица. Когато има проблем сигнализираме ръководството и се викат хора от МВнР. Имало е периоди когато и двете отсъствахме от работа. Когато отсъствахме работеше ЗКС г-жа Ч. или деловодителката. Считаю, че нашето отсъствие не затруднява дейността, след като всички са обучени. Деловодителката също може да работи. Когато през 2023 г., бях в отпуск имаше краткосрочно командировани служители на МВнР, също и ЗКС г-жа Ч.. Генералният консул през летните месеци искаше от МВнР краткосрочно командировани служители, за да може другите служители да излизат в отпуск. Смятам, че останалите следва да изпълняват задълженията си по длъжностна характеристика. Не бих казала, че Е. О. отсъстваше често от работа. Имаше периоди, в които е била болна. Отсъстваше само веднъж за по-дълъг период през м.08.2023 г. Когато я няма работя само аз. Нямахме друг, който да замества г-жа

О.. Във всички периоди когато е отсъствала, аз работех сама. Работех 12 часа, без почивка. За първи път, за целия си период на работа съм взела болничен от 05.12.2023 г. Аз не смеях да взема болничен, защото бях предупредена в присъствието на счетоводител. Нямам никаква представа сега каква е ситуацията в Генералното консулство. Не поддържам контакти с колеги. Аз имам други приятели.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Д.:

Екипът на Генералното консулство се състои от 7 човека - четирима в къщата, двама на НВИС и един охрана.

Адв. Д. – Знаете ли за случаи с руски граждани, които са искали издаване на виза Д, но чиито документи не са приети?

СЪДЪТ не допуска въпроса, като неотносим към правния спор.

Адв. Д. – Считаю, че е относим, тъй като в доклада на Инспектората са изложени конкретни твърдения, че г-жа О. е отказвала да приема заявления за виза Д. Следва ли да се приемат документите на руски граждани, които не разполагат с постоянен адрес в Германия, без разрешение на МВнР и имало ли е такъв случай когато на г-жа О. е била служител в Генералното консулство?

СЪДЪТ не допуска въпроса, като неотносим към правния спор.

Адв. Д. – Когато се говори за забавяне в приема, особено през периода края на 2023 г. началото на 2024 г., вие може ли да направите сравнение съгласно графика колко минути е трябвало да се отделя на един гражданин през 2023 г. и колко минути през 2024 г.?

СВИДЕТЕЛКАТА – При първоначалното ми започване на работа като деловодител, аз имах за задължение да изготвям графиците. Тогава между всеки гражданин имаше период от 20 минути. През 2022 г. постепенно този период започна да се скъсява, докато в края на 2023 г. станаха 10 минути. Имахме случаи с графици по 5 минути на човек. Винаги е имало много граждани. Въпросът е как ще се разпределят желанията, т.е. как ще се подреди графика. Технологично е невъзможно за 5 минути да бъдат обслужени гражданите. Трябва да се търси решение от ръководството. Заявленията се увеличаваха непрекъснато. Когато се уважи искането на гражданите, пишещи имейл и не се разпределят правилно във времето се увеличат за деня. Консулската служба може да поеме около 20-25 души. Такава е работата. Такава е техниката. Работата се увеличи, но не може да се работи без почивка. Трябва да са повече хора, но не аз го решавам. Гишетата са две. Успяхме да обработим всички желаещи граждани, но с удължено работно време, без почивка. Това е изключително изморително. На всички е ясно, че за 5 минути гражданин не може да се обслужи. Има и технически проблеми.

Адв. Д. – Имало ли е обективни причини за забавяне?

СВИДЕТЕЛКАТА – Броя на заявленията се увеличи, лоша техника, често неработеща на едното гише, което води до забавяне процеса на обработка на гише.

Адв. Д. – Известен ли ви е случай, в който г-жа О. е отказала да изпълни заповед на генералния консул, свързана с отбелязване в НВИС?

СВИДЕТЕЛКАТА – Имаше заповед, но тя не я изпълни. Аз също не я изпълних, защото смятахме, че не е правилно.

Адв. Д. – Защо смятате, че заповедта не е правилна?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Адв. Д. – Може ли да разкажете как се стигна до издаването на тази заповед и какво точно трябваше да направите?

СЪДЪТ не допуска въпросите - защо генералният консул е издал такава заповед и

защо служителите са решили, че такава не следва да се изпълнява и не са изпълнили същата.

Адв. Д. – Когато заповед ви задължава да извършите удостоверяване на факти, на които не сте свидетел, не е ли престъпление?

СВИДЕТЕЛКАТА – Казвам, че заповедта не е правилна. Не смятам, че е престъпление.

Адв. Д. – Заповедта изискваше ли от вас да удостоверите в НВИС факти относно предадени документи от граждани, на които не сте били свидетели и не сте виждали?

СЪДЪТ не допуска този въпрос, тъй като предмет на делото не е механизма на удостоверяване на факти в НВИС и този въпрос няма да се разглежда от съда в настоящото производство.

Адв. Д. – Съществува ли спора е, че те не са съгласни със заповедите, които нарушават правилата, за което е сигнализирано. Оперативни служители са само двете. Всички други са ръководен персонал. Въпросът е, че се изисква и адекватна организация. НВИС е свързана с МВР и всички факти, които се отразяват подлежат на проверка. Когато г-жа О. е пристигнала в ГК Мюнхен съществувал ли е архив, който същата е отказала да приеме?

СВИДЕТЕЛКАТА – Съществуваха стелажи с папки, до които имаше достъп всеки. Нямах архив. Всички преписки ми беше наредено да слагам първоначално в кашони, след това в пластмасови кутии в мазето. Архив нямаше. Тя няма как да приеме нещо, което няма.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Всички преписки са в мазето.

Адв. Д. – Впоследствие беше ли създаден архив по правилата?

СВИДЕТЕЛКАТА – Направиха се опити, купиха се стелажи и трябваше да препоредим всичко по буква на малкото име на заявителя. Създаде се организация, но архив, който се заключва нямаше. Там можеш да влезе всеки.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси.

Юрк. У. – В НВИС всеки служител, който работи с парола ли влиза?

СВИДЕТЕЛКАТА – Всеки има профил с парола.

Юрк. У. – Вие чела ли сте длъжностните характеристики на останалите служители?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. Знам само това, което се казваше на оперативка от генералния консул кой какво трябва да прави по длъжностна характеристика.

Юрк. У. – Вие посочихте, че в годините са се увеличили броя на заявленията и се е скъсило времето за прием на всяко заявление, но и казахте, че когато двете сте отсъствали не е имало проблем и не се е отразило на работата.

СВИДЕТЕЛКАТА – Не съм казала, че не е имало проблеми.

Адв. Д. – Въпросът е да се установи причината за проблемите.

СВИДЕТЕЛКАТА – По трудов договор ми беше забранен отпуск през м. юни, юли и август. За първи път миналата година генералния консул настоя да отида да си почина в края на м. август. Аз се зарадвах, но още първия ден започна да ми звъни телефона и да ме питат как да въведат името на нов преводач, как да анулират сгрешено пълномощно. Това го казвам във връзка с въпроса, че не е безпроблемно. Няма как да няма проблеми.

Адв. Д. – Искам отвод на съда, поради предубеденост.

Юрк. У. – Противопоставям се.

СЪДЪТ отказва да се отведе. Счита, че не е предубеден, няма никакви предпоставки, връзки или отношения със страните, поради което да се счита за предубеден.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетелката.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелката Ц. Р. К. и пристъпи към разпит на свидетелката К. В. П.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда:

Познавам Е. О. от МВнР. Колежки сме, но сме в различни дирекции. Не познавам работата на ГК Мюнхен, познавам работата на ГК Истамбул. Преди заминаването ми през 2022 г. в ГК Истамбул работех в отдел „Информационни системи“ към МВнР. Занимавах се с инсталирането на компютрите. В тази връзка съм посетила около 20 държави. Не съм инсталирала компютрите в Мюнхен. Не съм участвала в проверката от Инспектората. След закупуването на компютрите се прави инсталация на един компютър, след това се прави огледално копие и съответно това копие се преинсталира на новите компютри в рамките на 15 минути. Компютрите, които използваме в Истамбул са същите като тези в Мюнхен. При въпросната инсталация има два администратора, като администратор Z не е защитен с парола. Всички компютри са така. Проблемът е, че при влизане с друг профил, не се вижда приложението на биометрията. Направен е, за да може, ако нещо се случи да се извърши намеса от страна на колегите от МВнР. Единствено те дистанционно или на място може да влизат, за да разрешат проблема. Това е вътрешна мрежа и не бива чужд човек да влиза. Не е добре, че не е защитен с парола и всеки един може да влезе. Не се вижда иконката, но след това има твърдение, че някой е деинсталирал въпросната биометрия или е извършил намеса, с оглед неизпълнение на задълженията. Работещите са обучени да работят с НВИС.

Адв. Д. – Въпросният профил Z се инсталира от системните администратори в МВнР на всеки един компютър, който ползва НВИС, така ли е?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. От 2021 г. е по този начин.

Адв. Д. – Лицата, които имат право на достъп, които следва да работят по компютрите, на които е инсталирана НВИС имат ли специални разрешителни и има ли определена процедура?

СВИДЕТЕЛКАТА – Съгласно вътрешните правила и заповедите на министъра на външните работи определените лица, които са системни оператори имат достъп и намеса.

Адв. Д. – Има ли практики да се ползват местни IT специалисти?

СВИДЕТЕЛКАТА – Доколкото ми е известно, няма такава практика. Няма право чужди лица да пипат компютрите. Трябва да има изрично разрешение. Частта с НВИС е защитена с парола, а другата част от компютъра не е защитена. Технически компетентен IT специалист през Z профила, без парола, не може да се намеси в компютъра с НВИС и да има достъп до данните в него. Ако служител на МВнР не може да помогне дистанционно следва да бъде командирован. Опция да се потърси IT специалист е възможно само с разрешение на Дирекция „Сигурност“.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси.

Юрк. У. – В другите държави служителите работят ли със същата НВИС?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Тя е една и съща. НВИС е онлайн през защитен VPN и съответно не се съдържа информация, локално на самите станции, както беше едно време със сървъри, а в момента всички сървъри се намират в С.. Ако нямаш парола, няма как да достъпиш до съдържанието. Ако няма

интернет системата спира и остават някакви файлове, които след това трябва да се прехвърлят към системата.

Юрк. У. – Ако има някакви технически проблеми, те съществуват навсякъде, така ли е?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да. Ако в целия свят има система, но ГК Мюнхен има проблем с интернета, те не работят. Може да има интернет, но да няма връзка със системата.

Адв. Д. – Никой не спори, че е имало технически проблем. Това не е относимо към предмета на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

Адв. Д. - Моля да задължите ответника да представи доказателства за IT специалист или системен администратор, ако има такъв назначен към ГК Мюнхен с името Д. и евентуално с какви разрешения разполага, съгласно правилата на МВнР за достъп до компютри с НВИС.

Юрк. У. – С оглед изслушаните в днешното съдебно заседание свидетели, моля ни бъдат допуснати трима свидетели, при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, с оглед установяване организацията на работата в ГК Мюнхен, работата с НВИС, Както и по отношение на проведеното обучение на жалбоподателката в курса по „Консулска дипломация“ .

Адв. Д. – Считам, че трима свидетелите не са необходими.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства дали има назначен по трудов, граждански или друг договор IT специалист, с първо име Д. в ГК Мюнхен и дали има разрешения за работа с класифицирана информация.

ДОПУСКА на ответника двама свидетели при режим на довеждане за установяване обстоятелствата за организацията на работата в ГК Мюнхен и работата с НВИС.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 18.09.2024 г. от 10:50 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

С ъ Д и Я:

СЕКРЕТАР: