

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9642** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. Ш. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Н. Д., с пълномощно на лист 16 по делото и адвокат В. Д., преупълномощен с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на правосъдието – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И. Т. и юрисконсулт И. С., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от гл.юрисконсулт И. Т., процесуален представител на ответника, постъпило на 25.04.2023г.

СЪДЪТ връчи копие от становището на адвокат Д..

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Д.: Да се приеме административната преписка. Имаме доказателствени искания, които сме формулирани в молба, която представям, с копие за другата страна. По две от делата по несъстоятелност, които са включени в извършената проверка с ОДИТ-та и по които е бил назначен синдика и които са били обект на проверка от Министерство на правосъдието, от която е издадена и обжалваната заповед. Моля да бъдат изискани от РС –Видин, доклад на синдика и отчет за м.февруари и м.април 2021г. – не знам на коя точно дата са били регистрирани. Към момента моя доверител не е синдик и вече не му позволяват. Представям извадка от едно „произведение“ - Наръчник на синдика. Това доказателствено искане е да бъде прието по делото за сведение във връзка с твърдяното в заповедта нарушение на разпоредбата на чл. 656, ал.1 във връзка с ал.2 от Търговския закон – обосновава следното: че времеви период на съгласието за назначаване на синдик по ал.1 на деклариране на обстоятелствата по ал.2 е различен. Представяме извадката от този наръчник, в който изрично е посочено, че декларацията по чл.656, ал. 2 може да бъде изявлението да бъде протоколирано в една декларация. Този наръчник освен хартиен е и публикуван в поддържаната от Министерството на правосъдието информационна система за производство в несъстоятелност и в голяма степен синдиките се ръководят от него при осъществяване на дейността си, а и също така е формирана и административната практика на Министерството на правосъдието. Този наръчник е от 2007 г., а последното изменение на чл.656 е от 2000 г., т.е. няма изменение на наръчника.

АДВОКАТ В. Д.: Възразявам и имам искане относно разпределението на доказателствената тежест. Доколкото и с оглед ограниченото право на участие на нашия доверител във фазата на административното производство и запознаването му с материалите и с констатациите на административния орган искаме съдът да укаже на административния орган - да уточни някои от твърденията, които са залегнали като констатации в оспорвания административен акт, както следва: В обжалваната заповед на стр.2, стр.4 и стр.6 е посочено примерно на стр.2, долу, „...че жалбоподателят е член на юридическия екип в „А.“...“, като е изписан интернет сайт, с което твърдение се вменява нарушение. Доколкото нито е цитирано дружеството, като такова регистрирано по българския Търговски закон, нито кореспондира името, което е посочено. Ние не можем да се ориентираме къде е участвал той, под каква форма е участвал и кое е това дружество? Сайта, който е посочен - има такъв сайт, но там не фигурира моя доверител. Ние не искаме да бъдат допълвани, а искаме да бъдат уточнени.

АДВОКАТ Д.: Моля да укажете и да задължите ответника да посочи кое е дружеството, в чийто юридически екип участва доверителя ни като уточни констатациите си по нарушение 1.2 на стр. 2, от административния акт. Същото се отнася и за твърдението за участието на жалбоподателя в международна компания,

която предлага за продажба на различни производствени бази и сгради. Оспорваме констатацията във връзка с твърдяното нарушение по т.1.2 като твърдим, че нашият доверител не е част от юридически екип на фирма за недвижими имоти, както не е основател на една от най-големите компании. На стр.4, долу е записано „...Международна компания, която предлага за продажба...“. Оспорваме че развива дейност като търговец. Оспорваме и констатацията във връзка с нарушение 1.5, стр. 4 и стр.5 от административния акт, като твърдим че нашият доверител не извършва едновременно дейност като синдик и търговец през един и същ уебсайт. На практика не става ясно какво е твърдението чрез кое дружество или лице се извършва тази дейност.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Във връзка с направеното искане с молбата подадена от адвокат Д. в днешното съдебно заседание и по-конкретно по отношение на искането по т.1 от молбата - да бъде изискан протокол от 23.06.2017г. от проведено събрание на кредиторите както и подадена декларация от жалбоподателя като помощник синдик във връзка със злоупотреба с право от жалбоподателя по чл.668а-668б ТЗ по т. дело №250/2014г. по описа на ОС-Бургас посочено в обжалваната заповед считам, че искането е неоснователно. Посоченото в протокола от проведено Общо събрание на кредиторите по никакъв начин няма да допринесе за изясняване на обстоятелствата, тъй като в заповедта като нарушение се визира изпълняването на длъжност като помощник синдик, както подробно е обяснено в обжалваната заповед. Само няколко месеца след като е положен изпита за синдици от жалбоподателя, той е бил назначен за помощник синдик в посоченото производство, въпреки че такъв изпит за помощник синдици никога не е провеждан. Списъкът за синдици не е допълван с лица за помощник синдици. Това дали е избран или не в събранието на кредиторите по никакъв начин няма да промени факта, че той е бил назначен за такъв в нарушение на тези разпоредби, чийто фактически състав не е бил изпълнен, тъй като изпит за помощник синдици не е провеждан, но е назначен от съда. По следващото искане: по отношение на твърдяното нарушение по чл.658, ал.2 във връзка с чл.660 ТЗ. По същият начин бих желала да подчертая, че в заповедта съвсем ясно е подчертано, че самото непредставяне на договора на съда съставлява нарушение, което преклудирала възможността на съда по несъстоятелността да осъществи контролните си правомощия. Самата оценка на независимия оценител е приложена по административната преписка. Актуалната цена, на която са били продадени въпросните имоти по никакъв начин не би допринесла за изясняване на фактическите обстоятелства по делото. Нарушението, което се визира в заповедта е в непредставянето на договора на съда по несъстоятелността. Във връзка с изложеното за мен не става ясно в каква връзка се изисква месечен отчет, заедно с приложенията към нея. Приложени са към административната преписка документи, от които е видно, че в следствие е заплатено възнаграждението за оценка.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Предмет на настоящото производство е не каква е оценката, а дали е представен договора.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Считам искането от молбата по т.2 за неотнормено. По отношение на Наръчника на синдика считам, че не би следвало да бъде приет, тъй като по същество е само в копие и не представлява документ. С молбата, която се декларира съгласието по чл. 658, ал.1 от ТЗ и от декларацията е видно, че са два различни документа.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: По повод исканията за уточняване на фактическите основания

на административния орган: Считаю, че вече не е необходимо да бъдат уточнявани, защото в жалбата на стр. 13 от жалбата по т.б.1 са изложени същите твърдения, които се направиха в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да имате предвид, че съгласно чл.62, ал.3, органът издал решението по искане на страните изяснява писмено действителното му съдържание и това, което се иска посредством уточняването. Считаю, че представлява тълкуване, което не е допустимо ние да извършим като процесуални представители. Имам доказателствени искания, които сме изложили писмено в молба, която представям на съда, с копие за другата страна. Искане три съдебни решение приложени по едната преписка и една декларация приложена по другата преписка, които за съжаление копието е лошо, т.е. четими са, но копието е лошо. Съдебните решения явно са били маркирани и са трудно четими. Моля да се приемете в цялост представената административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представения Наръчник на синдика, за сведение УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да посочи конкретно кои са дружествата цитирани в заповедта по т.1.2, както и да представи доказателства за извършената справка, цитирана в т.1.5 от оспорената заповед.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя и на неговите процесуални представители, което да ѝм послужи пред ОС-Бургас за снабдяване с доказателства със заверен препис от представени доказателства по т.д.№ 250/2014г., а именно: протокол от 23.06.2017г. от проведено Събрание на кредиторите и приложените декларации към него.

ОСТАВА без уважение искането за събиране на доказателства по т.дело №1/2018г. по описа на Окръжен съд-Видин, тъй като са неотнормими към предмета на делото.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на министъра на правосъдието въз основа, на което да се снабди със заверени преписи от следните съдебни актове: Решение от 17.07.2020г. по гр.дело№2242/2019г. по описа на Окръжен съд-Варна; Решение №260002/15.01.2021г. по в.гр.д. №433/2020г. по описа на Апелативен съд-В.; Определение №518/11.08.2022г. по т.дело№862/2021г. по описа на Върховен касационен съд, ТК, II търг.отд. и от Окръжен съд-Видин представената от Д. П. Ш. в производството по несъстоятелност на „Видин ойл“ ЕООД по т.д.№1/2018г. по описа на ОС-Видин нотариално заверена декларация-съгласие по чл.656, ал.1 и ал.2 ТЗ.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.06.2023 г. от 13,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: