

# Протокол

## №

гр. София, 28.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ася Тодорова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11138** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 11:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФН ГРУПА“ ООД – редовно призван, явява се законният представител на дружеството А. С. А. и адв. М. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призван, представлява се от юрк. Н. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ – ЙОВКОВЦИ“ ООД – редовно призвана, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „ФН ГРУПА“ ООД, против решение на КЕВР № Ж-827 от 04.09.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспореното решение.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от „Водоснабдяване и канализация – Йовковци“ ООД, чрез адв. Ч..

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържаме направеното с жалбата доказателственото искане. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Относно доказателственото искане на страната предоставям преценката на съда.

АДВ. Ч.: Поддържам отговора. Оспорваме жалбата. Смятам, че огромна част от документите са представени на КЕВР вече и са по делото, но ако има нещо, което е допълнително необходимо, нямаме против, ако разпоредите, да се предостави, но считаме, че самият спор е изцяло извън компетентността на КЕВР, и на този съд съответно. Така че предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ: Вашето становище е, че тези документи, за които е направено доказателствено искане да се изискат, са част от представените по делото, така ли?

АДВ. Ч.: Доколкото разбрах от доверителя ми, да. Но не мога да гарантирам на сто процента, че абсолютно всичко, което се претендира, е било предоставено. Може да видите по преписката, че са представени заявленията, възраженията, справките и ако има нещо конкретно, което жалбоподателят смята, че трябва да се представи по преписката и не е представено, нека да уточни и съответно ще бъде представено.

УПРАВИТЕЛЯТ А.: Това, което бихме искали да предостави „ВиК Й.“, е какво годно правно основание, какъв правен факт са използвали за смяна на партидата, тъй като по закон смяната на партидата трябва да стане на основание съществуващ правен факт, т.е. кой е този правен факт, който те използват, за да обосноват отпаднало правно основание на „ФН Група“ да бъде титуляр на партидата, тъй като в тази преписка, която те предоставят, такъв правен факт не съществува.

СЪДЪТ: Това е въпрос по същество на спора. В момента във връзка с направеното с жалбата доказателствено искане, което поддържате, следва да се уточни какви други документи искате да бъдат събрани извън това, което се съдържа по делото. Съществуването или липсата на правен факт в случая се извлича на база на документите по делото. Във връзка с горното следва да уточните какви доказателства искате да бъдат събрани в съдебното производство.

УПРАВИТЕЛЯТ А.: Моля да се изиска от заинтересованата страна да представи решение на компетентен съд, с което решение е отпаднало правното основание за ползване на партидата на представляваното от мен дружество, т.е. решението, въз основа на което е взето решение за промяна на титуляра на партидата. Без такова решение, без такъв съществуващ правен факт не е възможно да се смени партидата. Други документи не искам да се представят, смятам че това е достатъчно.

АДВ. Ч.: Както съдът уточни това е въпрос по същество, т.е. ние няма как да представим акт, който не съществува. Не всяка правна собственост се прехвърля на база съдебно решение, да не кажа, че в много малка част от случаите това се случва. Промяната на партидата се извършва служебно, след като бъдат представени документи за промяна на собствеността. Има специфична регламентация в Наредба № 4 и в общите условия на ВиК оператора, които са типизирани и са приложими за всички ВиК оператори в страната. Редът е идентичен и няма абсолютно никаква нужда от изрично съдебно решение за смяна на партидата. Това се случва на база официални документи за смяна на собствеността или за смърт на съответното лице и удостоверение за наследници на новите притежатели. Всички документи, въз основа на които в конкретния случай е сменен титулярът на партидата, са представени по делото. Единствено постановлението за възлагане, ако не е изискано от КЕВР и не е предоставено, ние ще го предоставим допълнително. Искам да уточня само защо няма как да знам какво точно е по делото, защото получихме само съобщението да предоставим отговор на жалбата, без да имаме самата жалба, но реално, ако не е

налице постановлението, на база което е сменена партидата, ще го предоставим в най-кратък срок, тъй като разполагаме с него. Би трябвало да има определение, което те са представили във връзка с вписване по договор за наем, което в случая не е това, за което говорим. Има постановление за възлагане на имота на нов собственик, на база на което е сменена партидата. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя постановление за възлагане на недвижимия имот в собственост на друго лице, въз основа на което е променен титулярът на партидата, както и ако има други налични при доверителя ми документи в тази връзка.

УПРАВИТЕЛЯТ А.: Това не е нещото, което искам да се представи по делото. Аз разполагам с постановлението за възлагане, което се цитира. Това постановление за възлагане не е този правен факт. Документът, който аз искам, е решение на компетентен съд.

ЮРК. И.: Правя доказателствено искане да се задължи жалбоподателят да представи информация дали има заведени граждански дела между двамата конкурентни ползватели на имота, защото видно от данните по преписката е налице гражданскоправен спор относно владението на имота, който спор не подлежи на разглеждане от административния орган, какъвто е КЕВР. В тази връзка считам, че ако има данни за наличие на такъв гражданско правен спор, който се разглежда от граждански съд, то настоящото дело най-малко следва да бъде спряно или прекратено до решаване на съответно казуса пред гражданския съд. Поради това моля да задължите жалбоподателя да представи информация дали ли е такова дело, съответно подадена ли е жалба или молба до граждански съд и отнесен ли е спорът за разглеждане пред който и да е граждански съд в България и на какъв етап е делото, ако има такова.

УПРАВИТЕЛЯТ А.: Има ли значение този граждански спор в кой момент е заведен, т.е. към момента на смяната на партидата ли е релевантният момент или няма значение, когато е сменена партидата ли е заведени такива граждански спорове, каквито казвате или изобщо. Не разбрах искането и в този смисъл дали е релевантно, тъй като, когато се сменя партидата, ако има спор, е едно фактическо положение. Друго е, ако след смяната на партидата е станала подмяна на владението на база смяна на партида, тъй като когато смениш партидата, ти на практика сменяш владелеца особено когато ползваш доставчик, който е доставчик на основен базов продукт. Когато смениш партидата и определиш доставчик на основен базов ресурс в даден имот, че е трето лице, по този начин сменяш владението с един административен акт.

ЮРК. И.: Съгласно ГПК, щом се установи, че е налице гражданскоправен спор, КЕВР не може да се произнесе.

АДВ. Ч.: Моля да задължите жалбоподателя да представи поисканата от процесуалния представител на ответника информация за целия период.

След като изслуша становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде приети писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспореното решение.

Направените от страните доказателствени искания съдът намира за допустими, относими и необходими, с оглед на което следва да бъдат уважени. Следва да бъде задължена заинтересованата страна „ВиК Йовковци“ ООД да представи всички документи, въз основа на които е променен титулярът на партидата в конкретния случай. Следва да бъде задължен жалбоподателят да предостави информация и доказателства има ли заведен гражданскоправен спор между жалбоподателя и новия титуляр на партидата и с ВиК оператора, като представи съответните удостоверения в случай че са образувани дела относно страните, предмета и хода на същите, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспореното решение.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна „ВиК Йовковци“ ООД в 7-дневен срок от днес да представи всички документи, в това число и постановление за възлагане на недвижим имот, въз основа на които е променен титулярът на партидата в конкретния случай.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да предостави информация и доказателства има ли заведен гражданскоправен спор между жалбоподателя и новия титуляр на партидата и с ВиК оператор, като представи съответните удостоверения в случай че са образувани дела относно страните, предмета и хода на същите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.03.2026 г. от 10:00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: