

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7874

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **1965** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно- процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).
Образувано е на 16.02.2026 г. по жалба от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор проф. Д-р А. Й. срещу писмена покана относно възстановяване на суми, получени без правно основание с изх.№РД-25ПП-22-26/27.01.2026 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК) за сумата общо в размер на 12320 лева - 6299 12 евро, съгл. чл.12 и чл.13 от ЗВЕРБ.

Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила-чл.146, т.3 от АПК, поради неизясняване на релевантните за издаването на оспорения акт факти, което е довело до противоречие с материалноправните разпоредби - чл.146, т.4 от АПК. Иска се отмяната на заповедта.

Жалбата е редовна- поправена е на 25.02.26 г. в изпълнение указанието на съда по чл.158, ал.1 от АПК.

Налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 от АПК. Жалбата е подадена срещу акт, подлежащ на съдебно оспорване и от страна, легитимирана да го направи в качеството на неблагоприятно засегнат адресат (чл.147, ал.1 от АПК). Предвид липсата на данни за надлежно съобщаване на оспорената покана на жалбоподателя, съдът прима, че началото на

преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК не е било поставено до датата на подаване на жалбата чрез ответника- 12.02.2026 г.

Следователно дължимо е конституирането на страните, разпределянето на доказателствената тежест между тях и насрочването на делото в открито с.з. Дължимо е и произнасяне по направеното с жалбата доказателствено искане за допускане извършването на СМЕ. Формулираните в жалбата задачи са относими към предмета на спора, а предвид необходимостта от специални знания в областта на медицината, с които съдът не разполага, за тяхното изясняване е необходимо извършването на СМЕ. Следователно искането следва да бъде уважено, като се даде възможност на ответника да формулира допълнителни задачи към вещото лице, ако желае.

Воден от гореизложеното, АССГ, II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА по делото, като страни :

-жалбоподател: УМБАЛ „Александровска“ ЕАД;

- ответник: директора на Столичната здравноосигурителна каса.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.04.2026 г. от 10.00 часа, за което да се призоват страните.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяването на фактическите основания за издаването на оспорената покана и спазването на законовите изисквания по чл.146 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите, на които основава своите искания или възражения.

ДОПУСКА извършването на съдебно-медицинска експертиза, вещото лице по която да отговори на задачите, формулирани в жалбата (л.8 по делото).

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Д. П. Н., С.-1000, [улица], ет.5, ап.3 , Специалност: Медицина, невролог.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице сумата от 400 (четиристотин) евро, платими от жалбоподателя, за което по делото в 7-дневен срок да бъде приложен платежен документ. При

неизпълнение в срок, което доведе до несвоевременно извършване на СМЕ и отлагане на делото по тази причина, на жалбоподателя може да бъде наложена глоба.

Вещото лице да работи след прилагането на документ за платен депозит за възнаграждение.

Вещото лице да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7 дни преди датата на насроченото на 20.04.2026 г. съдебно заседание.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок да формулира допълнителни задачи към вещото лице.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: