

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6385** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Дунав Агро Трейд“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

На 27.01.2025 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно на лист 189 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се представлява.

Свидетелят Г. И. Г.: редовно призван, не се явява.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.09.2024 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Д., с

която представя в оригинал оспорените договори за цесия и прави искане за допускане на един свидетел. В този връзка в закрито заседание с разпореждане от 01.10.2024 г. съдът е указал доказателствената тежест. Препис от молбата е надлежно връчен на насрещната страна на 03.10.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.10.2024 г. становище от ответника чрез юрисконсулт С., препис от което е надлежно връчен на жалбоподателя на 14.10.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.01.2025 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Д., с която заявява, че оттегля искането за разпит на свидетел и моли да бъде допусната съдебно-графична (почеркова) експертиза с формулиран в молбата въпрос.

Във връзка с представените от жалбоподателя в оригинал договори за цесия, сключени между „Дунав Агро Трейд“ ЕООД и „Барика“ ЕООД, СЪДЪТ, в присъствието на процесуалния представител на ответника, КОНСТАТИРА идентичност между представените оригинали и представените от страната с молба от 04.07.2024 г. и приложени по делото копия, както следва:

- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 2/14.07.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 244/245 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 6/03.08.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 242 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 8/05.08.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 253/гръб по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 9/06.08.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 243 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 10/13.08.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 262 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 11/16.08.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 258 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 12/17.08.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 257 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 13/25.08.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 276 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 14/26.08.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 275 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 15/27.08.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 274 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 16/31.08.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 270 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 17/02.09.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 250 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 18/03.09.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 252/гръб и лист 253 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 19/07.09.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 265 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 20/09.09.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 264 по делото;
- ü представеният в оригинал Договор за цесия № 21/10.09.2021 г. е идентичен с

копието приложено на лист 263 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 22/15.09.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 260 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 23/17.09.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 256 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 24/21.09.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 280 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 25/23.09.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 245/гръб и л.246 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 26/27.09.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 247/гръб и лист 248 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 27/28.09.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 248/гръб и лист 249 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 28/06.10.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 266 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 29/15.10.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 259 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 30/19.10.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 254 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 31/20.10.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 281 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 32/21.10.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 279 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 33/29.10.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 271 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 34/17.11.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 255 по делото;
ü представеният в оригинал Договор за цесия № 36/23.11.2021 г. е идентичен с копието приложено на лист 246/гръб и лист 247 по делото.

ДА СЕ ВЪРНАТ на страната представените в оригинал договори за цесия.

Юрисконсулт С.: Не възразявам да се даде възможност на вещо лице графолог да изготви поисканата експертиза с така формулирания от жалбоподателя въпрос. Правя искане за спиране на настоящото съдебно производство поради наличие на повдигнат спор по тълкувателно дело № 2 по описа за 2024 година пред Върховен административен съд, чието решение е преюдициално по отношение възможността органите от друга ТД на НАП извън компетентната по отношение ревизираните лица да извършват ревизионни производства. С оглед това, че все още не е постановено решение по посоченото тълкувателно дело, моля да спрете настоящото производство.

СЪДЪТ, с оглед молбата на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ, на основание чл. 253 ГПК вр. чл. 144 АПК, свое определение от закрито заседание на 09.10.2024 г., с което на жалбоподателя е допуснат в режим на

призоваване свидетеля Г. И. Г..

По отношение направеното от ответника искане за спиране производството по делото съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК. Цитираната разпоредба предвижда, че съдът спира производството когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на предявения иск. Нормата предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото. Налице е разпореждане от дата 27.09.2024 г. на председателя на Върховния административен съд (ВАС). С този акт е разпоредено да се образува тълкувателно дело по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение от Общото събрание на съдиите от колегиите на ВАС по следния въпрос: „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите, служител на една Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП), определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 ДОПК на директор на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал.9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) ТД на НАП?“

Така мотивиран, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по административно дело № 6385 по описа за 2023 година на Административен съд София-град, първо отделение, 45 състав до произнасяне на Върховен административен съд с решение по тълкувателно дело № 2 по описа на съда за 2024 година.

Определението за спиране на производството подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок считано от днес за ответника, а за жалбоподателя – от уведомяването му.

По искането за допускане на съдебно-графична (почеркова) експертиза със задачата посочена от жалбоподателя в молба от 27.01.2025 г. СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след възобновяване на производството по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: