

# Протокол

## №

гр. София, 16.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в**  
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10854** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За **ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГАЛАФАРМА ЕООД**, редовно призован, се явява процесуален представител адв. Д. –Г., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**, редовно призован, се представлява от юриск. П., с пълномощно по делото.

За **ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ГАЛАФАРМ ДОО–РЕПУБЛИКА С. М.**, редовно призован, представител не се явява.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ.Д-Р М. А. М.** - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА становище по доказателствени искания на заинтересованата страна по делото, постъпило на 18.12.2025 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника по делото, постъпило на 18.12.2025 г.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя по делото, постъпило на 22.12.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 04.02.2026 г. по назначената по делото съдебно-маркова експертиза.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, постъпило на 16.02.2026 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

М. А. М., 59 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.  
Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.  
ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /На въпроси на адв. Д. в.л. да коментира отговора на въпрос № 2 и конкретно фактура 10-PN3-101-000031 от 30.11.2010 г. дали е за внос в България и реализация на внесеното количество или е само фактура за износ от Република С. М., да коментира отговора на въпрос № 2 за вноса в България на продукта Galapharm baby cream преди 15.12.2012 г. по количества и бройки, има ли продажба в България?/. Към заключението съм представила Приложение и опис на анализирани доказателства. Има количества, внесени в България. На предявената ми фактура, която е с дата преди датата на подаване на заявката 15.12.2012 г. отговарям - вляво се вижда текста „купувач Ливерос“ ЕООД, с адрес С., България. „Ливерос“ ЕООД е с българска регистрация, за мен това е внос в Република България, прегледала съм цялата преписка и приложените доказателства, вкл. от различни аптеки до датата, която е важна за да се претендира преждеползване.

АДВОКАТ Д.-Г.: Противно на написаното в експертизата, твърдим че няма пазарна реализация в България, една част са предадени като мостри, друга част е реализирана в Румъния, но не е продукцията реализирана в България. Представената от мен фактура удостоверява, че сме закупили стоката в С., не доказва, че сме реализирали закупеното на територията на България съобразно ЗМГО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /На въпроси на адв. Д. да коментира посочената бройка в отговора на въпрос № 2/ За периода до 15.12.2012 г. е реализиран внос в България в обеми общо от Galapharm baby cream в различни разфасовки и вариант с/без перу балсам 1840 броя, износител е ГАЛАФАРМ ДОО С., вносител е Ливерос ЕООД. Има фактическа обстановка, документи, които говорят че има внос, описани са аптеки, подали доказателства за реализация на продажби в България. Налични са финансови документи, както следва доказателства от № 13 до № 17 вкл., приложение № 1 към заключението, като опис на продуктите позиции, които носят наименование baby cream с означение Galapharm baby cream , количествата се идентифицират и от налични финансови документи за: 50 мл -240 бр, 100 мл – 480 бр, 250 мл – 360 бр. Освен това има документи за внесени количества на 09.12.2011 г., отново преди датата, която има значение за настоящия правен спор. Всичко това е описано и се намира по делото. Направих извод за сумата по финансови документи: 1829.12 евро. Направих презумпцията, че след като има внос на 01.04.2013 г., предходните количества са били реализирани, иначе няма икономическа логика да се прави внос отново. Считаю, че тези продукти са внесени в България, защото е доказано в преписката, че Ливерос ЕООД е вносител на територията на България.

АДВОКАТ Д.-Г.: Ливерос ЕООД не е собственик на марката. Няма отговор на въпрос № № 2 и 3, считам че експертизата е определено пристрастна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /На въпроси на адв. Д., какво представлява изписаното словосъчетание във фактура Galapharm baby cream , дали това е Галафарм бебешки крем, тоест бебешки крем, носещ търговската марка ГАЛАФАРМ или цялото словосъчетание е търговска марка, baby cream има ли някаква отличителна способност или е описателно, тоест словосъчетанието baby cream представлява ли описание на стоката бебешки крем, защото във фактурите пише Galapharm baby cream, тоест първата част е марката след което следва описание на продукта.

ОТГОВОРИ: В случай, че присъства словният израз „Галафарм бейби крийм“, „Галафарм“ е част от търговското наименование на търговското дружество както на жалбоподателя, така и на заинтересованата страна по делото. „Б. крем“ е с характер на родово понятие, указателно такова, че е крем преназначен за бебета, в няколко фактури пишеше и деца, в няколко от документите има решение на тази продуктова позиция с и без „regu balm“. При регистрирана марка, тоест 15.12.2012 г. „Галафарм бейби крийм“ е словният елемент на комбинираната марка, защитена от българското дружество. В позициите, коментирани от адв. Д. в документите е записан само този словен елемент.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: /На въпроси на юрк. П., дали е налице внос на продукти с марката „Гала фарм бейби крийм“ преди 15.12.2012г. в България/ Трябва да сме прецизни има внос на продукти не с марката, а с означението „Гала фарм бейби крийм“.

Страните : Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, като взе пред становищата на страните и като намира, че заключението на вещото лице не е задължително за съда, а следва да се цени в контекста на всички събрани по делото доказателства, включително и направените в него изводи, които представляват правни такива,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по съдебно-маркова експертиза; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО за сумата от 306,08евро /триста и шест евро и седемдесет и осем цента/.

АДВОКАТ Д.–Г. : Оспорвам заключението. Моля да допуснете експертиза от друго вещо лице.

ЮРК. П.: Моля да не допускате това искане, иска се повторна експертиза на базата на същите факти, документи, приети като доказателства по делото. Считам, че се иска забавяне на съдебното производство.

АДВОКАТ Д.–Г.: Ливерос ЕООД не е страна по делото, както се вижда 2012 – до 2021 г. други лица са собственици на марката и са произвеждали продукта. Моля да ни допуснете повторна експертиза и ревизия на заключението, с оглед изнасянето на неверни твърдения за внос и пазарна реализация в България. Моля да допуснете експертиза с вещо лице оценител за внос и реализирано в България към датата на подаване на искането за заличаване.

ЮРК. П.: Възражявам, пише че е реализиран внос. Позовавам се на чл. 13 /2/ от ЗМГО за ползване на марката в България.

СЪДЪТ, като намира, че формулираните въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя за допълнителна СЕ, касаят правни изводи, които както страните така и съда могат да направят пряко въз основа на представените по дело доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за повторна съдебна експертиза.

АДВОКАТ Д.–Г.: Правя искане с писмена молба за снабдяване по делото с митническите декларации за внос на стоки с производител „Галафарм ДОО С.“, Р. С. М. за периода от 01.12.2021 г. до 01.06.2023 г., заедно приложените към митническите декларации инвойси. Македонското дружество не е произвеждало този продукт, не го е внасяло. Считам, че единствено официален орган може да удостовери има ли внос в България. Моля да съобразите становището, което входирахме преди съд.з. с приложените документи и да коригирате фирменото наименование на заинтересованата страна като „Галафарм ДОО С.“.

ЮРК. П.: Възразявам, по делото са приложени митнически декларации.  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите , представени и описани с молба от 16.02.2026 г. от жалбоподателя по делото.

СЪДЪТ, като намира, че исканото съдебно удостоверение за снабдяване с документи от Агенция Митници, касае доказване на отрицателен факт - че такъв внос не е бил реализиран ,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за издаване на съдебно удостоверение и за събиране на допълнителни доказателства по делото чрез Агенция Митници.

СЪДЪТ, като намира от една страна, че посоченото по делото и административната преписка наименование на заинтересована страна достатъчно индивидуализира същата, а друга - с оглед прецизност,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА име на конституираната по делото заинтересова страна, което да се чете като: ГАЛАФАРМ ДОО–С., РЕПУБЛИКА С. М..

Страните : Нямам други искания по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д.–Г.: Считаме, че РС-54-1/ 03.04.2025 на Председателя на Патентно ведомство на Република България за частично заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 87966 Galafarm baby cream, комбинирана е незаконосъобразно по отношение на три самостоятелни правни основания. Ние се явяваме трети собственик на Марка рег.№ 87966 „Galafarm baby cream“, заявена на 15 декември 2012 година от физическо лице, което я е ползвало до 2020 година. От 2020 година марката е притежание на друго физическо лице, което доколкото имаме информация отново я е ползвало до 20.09.2021 година. Нито към заявителят на търговската марка, нито към втория собственик на марката искателят има каквито и да е било претенции, че са били негови агенти или търговски представители, поради което по начало не е изпълнен фактическият състав за прилагането на чл.12, ал.6 ЗМГО, дори да се абстрахираме от обстоятелството че искателят не доказва и преждеползване на процесната марка /тоест той не е и действителен притежател на марката/. Установихме, че три години преди подаване на искането за заличаване търговската марка, продукцията не е била произвеждана от дружеството „ГАЛАФАРМ ДОО С.“, Република С. М., камо ли да е внасяно количество на територията на България. Не сме съгласни и възразяваме по развитите аргументи, свързани с административно производство на основание чл.12, ал.6 от

ЗМГО (недобросъвестно заявяване на марка от агент или представител), каквото производство искателят не е откривал пред Патентно ведомство. Поради това молим решението да бъде изцяло отменено в обжалваната му част, а преписката да бъде върната на административния орган с указания за отхвърляне на искането за заличаването на регистрацията на процесната марка, съответно за отхвърляне на искането за прехвърляне на собствеността върху процесната марка. Не сме съгласни и с частта от обжалваното от нас Решение на Патентното ведомство, че Марката следва да бъде заличена, тъй като съдържа фирменото наименование на третата заинтересована страна, защото сме представили доказателства, че на територията на България има действащи три търговски дружества, регистрирани преди 2023 година, занимаващи се с производство и/или търговия с козметични и фармацевтични продукти, чието фирмено наименование е думата „Галафарм“. Днес представихме доказателства за наименованието на третата заинтересована страна Галафарм ДОО С., тоест фирменото им наименование не се съдържа в марката на доверителя ми. Претендирам присъждане на разноски, по отчетен документ който ще приложа към писмената защита.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издаденият и обжалван административен акт е правилен и законосъобразен. Постановеното решение на председателя на Патентното ведомство е взето оглед на всички събрани доказателства относно това дали марката е използвана и по някакъв начин недобросъвестно е заявена и впоследствие използвана. Относно фирменото наименование - правната форма ДОО и седалище на фирмата не са част от наименованието. В указан от съда срок, съображения ще развия с писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност правя възражението за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Съдът дава възможност на страните в 15 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: