

# Протокол

№

гр. София, 21.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **6141** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАДЕНЦА“ ЕООД, представлявано от К. Б. Д., редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата – обжалва се ревизионен акт от 20.12.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., в частта потвърдена с Решение № 385/14.03.2022 г. на директора на дирекция ОДОП – С..

ДОКЛАДВА доказателствата, представени по делото с административната преписката със заявление от 05.07.2022 г., включваща и 4 броя приложения.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да задължите ответника да представи по делото поканите по чл. 103 от ДОПК. Исканията си съм оформила в писмен вид, които представям и моля да приемете, с копие за ответната страна. Моля да допуснете

съдебно-счетоводна експертиза със задачи, които съм оформила в писмен вид, с копие за ответната страна.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с искането за събиране на доказателства, така изброени покани по чл. 103, не виждам до каква степен същите са относими. Например относно коригиращи справки-декларации и поканата по ЗДДС за данъчни периоди месец 9 и 10 от 2018 г., изрично в ревизията е констатирано, че по закон дружествата разполагат с едногодишен срок от създаването на фактурата да бъде включена в справките-декларации. В настоящия случай е констатирано, че този едногодишен срок дружеството е пропуснало и затова с ревизията се прави корекция. Тоест изрично е посочено в хода на ревизията, че в едногодишен срок от издаване на фактурите дружеството не ги е отразило. Относно представянето на доказателствата предоставям на преценката на съда. Относно допускането на съдебно-счетоводна експертиза не възразявам да бъде допусната такава, но не виждам каква е насоката.

АДВ. М.: По отношение на поканите, поставените от колегата въпроси, касаят спора по същество, тъй като ние твърдим в жалбата, че е налице извършена корекция по покана на органите по приходите по чл. 103 от ДОПК и всъщност същината на спора е в това дали този преклузивен срок, за който говори колегата, се прилага в случаите, когато е започнала служебна корекция по покана на органите по приходите, защото има изрична разпоредба в ДОПК, а именно чл. 104, ал. 3, която казва, че в този случай неблагоприятните последици от пропускането на сроковете не са налице. Поддържам искането за събиране на посочените писмени доказателства, като считам, че въпросът за относимостта им е въпрос по съществуването на спора. Искането ми е с цел да докажем обстоятелствата, които твърдим в жалбата и в които се състои същността на спора. По отношение на експертизата оспорваме това, че финансовият резултат за 2018 г. и 2019 г. не е изчислен правилно и не е преобразуван за данъчни цели законосъобразно, тъй като са налице данни за извършени разходи и тези данни са констатирани в хода на ревизията от самия ревизиращ екип от което следва, че като разходи те трябва да бъдат признати за данъчни цели. Бихме искали да бъде преизчислен данъчният финансов резултат, като бъдат отразени и направените разходи, които не са спорни в ревизията.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Н.: В случая в хода на ревизията многократно е констатирано, че поради допуснатата техническа грешка не са отразени. Вторият път ревизията констатира, че липсват счетоводни документи, които да доведат до признаване на определени разходи. Считам, че е голословно да се изисква от вещо лице (ВЛ) да направи преизчисления с конкретни суми, без да са представени доказателства за такива. Считам, че въпросът е некоректно зададен и би следвало да се изиска от ВЛ, след извършена проверка в счетоводството, да преизчисли.

ДУПЛИКА НА АДВ. М.: Самата ревизия констатира, че са осчетоводени и направени разходите по сметка 304, но не са ги взели предвид при изчисляването.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка, включващи и 4 броя приложения.

СЪДЪТ счита, че доказателствените искания формулирани в молби, представени в днешното съдебно заседание, от жалбоподателя, чрез адв. М. са основателни, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗАДЪЛЖАВА** третото за производството лице ТД на НАП - С. да представи документите, описани в точки от 1 до 3, в молбата от жалбоподателя, копие, от която да се приложи към уведомлението до третото лице.

Доказателствата следва да бъдат представени в 14-дневен срок от уведомлението.

При неизпълнение в срок на компетентното длъжностно лице ще бъде наложена глоба.

**ДОПУСКА**, по искане на жалбоподателя, съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в молба от днес.

**НАЗНАЧАВА** за ВЛ О. Т. със специалност счетоводство и контрол.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за експертиза в размер на 450,00 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на съдебно-икономическа експертиза,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 27.02.2023 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** ВЛ след внесен депозит.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на третото лице уведомление за разпореждането на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**