

РЕШЕНИЕ

№ 6168

гр. София, 21.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11513** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на АПИ срещу решение № 4413 от 07.10.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 17426/2023 г. на СРС, НО, 1-ви състав, с което е отменен електронен фиш № [ЕГН]/22.03.2021 г., издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на „ИВАН АСПАРУХОВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], е наложено административно наказание: „имуществена санкция“ в размер на 2500.00 лв. за извършено нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, във вр. с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила в хода на производството. Твърди, че липсват съществени нарушения на производствените правила при издаването на ЕФ. В с.з. касаторът не се представлява.

Ответникът в касационното производство – редовно призован, се представлява от ад. Г., изразява становище за неоснователност на жалбата, претендира разноски.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна като въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя.

Съгласно действащата към момента на извършване на деянието (22.03.2021 г.) разпоредба на чл. 189ж ЗДвП (ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“. Т.е., към тази дата за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, каквото е процесното, не се предвижда издаването на ел. фиш. Т. основание е налице към настоящия момент и е предвидено с изменението на закона - ДВ, бр. 13 от 2024 г., в сила от 13.02.2024 г. Това изменение е именно в посока да запълни съществуваща към онзи момент празнота. Същото обаче не санира със задна дата допуснатото нарушение на закона с процесния ЕФ. Към момента на издаването му липсва такава процедура, респ. същият е незаконосъобразно издаден.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън визираните в касационната жалба, решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, основателно и доказано е искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски в размер на 600 лева, представляващи договорено и платено адвокатско възнаграждение пред касационната инстанция.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в и чл.63д, ал.1 от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4413 от 07.10.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 17426/23 г. по описа на Софийски районен съд, 1-и състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „ИВАН АСПАРУХОВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.4, ап.7, представлявано от управителя И. А., сумата 600 лв. (шестстотин лева) адвокатско възнаграждение за касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.