

Протокол

№

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **493** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:51 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФОНДАЦИЯ АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ДИРЕКТОРА Б. С. – редовно призван, представлява се от юрк. Ж., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА - редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.4/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Няма да сочим нови доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, приложени към жалбата, като приложената съдебна практика ПРИЛАГА само за сведение.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебен акт на л. 40.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, следва да докаже наличието на основания да му бъде издаден заявения от него положителен адм. акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - На осн. чл.40 ал.1 от ЗДОИ обжалваме пред Вас изричен Отказ на Председателя на УС на АПИ, с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация. Със Заявлението сме поискали да ни бъде предоставена информация, касаеща сключените договори по конкретна обществена поръчка с възложител АПИ, и по-конкретно дейностите свързани с постоянно аварийно обслужване на аварирани и катастрофирани автомобили от пътната мрежа в Република България и плащанията по тези договори. В жалбата изчерпателно сме посочили фактическата обстановка и правните доводи, с които жалим процесния Отказ. В настоящото заседание ще обърна внимание само на мотивите, с които е постановено Решението. Противно на твърдяното от задължения субект -търсената информация безспорно вече е събирана или създавана от същия, именно в хода на обичайната му дейност, в случая организирането и провеждането на обществена поръчка и сключените към нея договори. Същата има характера на служебна, именно поради обичайната дейност на задължения субект. Съгласно чл.13 ал.3 от ЗДОИ, достъпът до служебна информация не може да бъде ограничаван при наличието на надделяващ обществен интерес, какъвто изчерпателно е мотивиран в депозираната пред Съда жалба. Член 2 ал.2 от ЗДОИ е категоричен, че служебната информация е обществена, независимо от вида на нейния материален носител. Председателят на УС на АПИ мотивира Отказа си, че исканата от нас информация не съществува във вида, в който е поискана в АПИ, като за предоставянето на достъпа е нужно същата да бъде систематизирана, обобщавана и анализирана, като цяло- създадена наново от вече съществуващи документи в АПИ. Член 2 ал.2 на ЗДОИ посочва, че независимо дали се иска конкретен документ или съдържанието в него, задълженият субект следва да предостави тази информация, стига тя да отговаря на останалите изисквания по ЗДОИ. Законът поставя знак на равенство между информацията и нейният материален носител. С така исканата информация сме целили да си съставим собствено мнение относно дейността на АПИ във връзка с изпълнение на договорите по посочената обществена поръчка и по - конкретно дали умишлено не се е целяло нарушение на ЗОП чрез отклоняване на

публични средства към частни компании без провеждане на нарочен търг. Противно на доводите на Председателя на УС на АПИ, с жалбата е приложена и трайна Съдебна практика, вкл. на АССГ. На основание изложеното дотук и подробно изложеното в депозираната жалба, моля да отмените процесния изричен Отказ и да постановите Решение по същество, с което да задължите насрещната страна да предостави исканата обществена информация в конкретен срок. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноските на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Считаме подадената жалба за неоснователна и недоказана. Ще представя писмена защита. В конкретния случай търсената информация представлява искане за конкретна справка, за изготвянето на която следва да се проверят голям брой и обем документи и данни, които безспорно се съдържат в АПИ и Областните пътни управления, тъй като информацията касае договори и дейности по тях, изпълнявани в предходни години. Освен това информацията, която е налична в АПИ, следва да бъде събрана /не създадена/, обработена, систематизирана и обобщена по повод на поставеното в Заявлението искане, което е в противоречие с изискването на чл.3 ал.1 от ЗДОИ. В тази насока е последователна и съдебната практика по сходно правен казус - Решение № 6494/2013г. на ВАС, Решение № 17404/2013г. на ВАС и редица други, които ще посоча в писмената ни защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: