

Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11952** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. С. С., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК-С. – редовно уведомен, явява се ЮРК. Цветелина АСЕ., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. И. Х. – редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. И. И. – нередовно уведомена, не се явява. Представлява се от АДВ. Х. с днес представено пълномощно.

АДВ. Х.: Не правя възражение за нередовната процедура по призоваване на лицето.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Ц. Ц. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Ц. Ц. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. Х., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – нередовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Х.: Считам, че заинтересованите страни: М. Ц. Ц., [фирма], [фирма] и [фирма] трябва да се заличат. Прилагам молба с приложени писмени доказателства, за това че М. Ц. Ц. е прехвърлил идеалната част, която има по наследство, с договор за продажба на М. Г. Г., която на 04.01.2021 г. е заменила и прехвърлила на А. М. Ц. 1/6 идеална част и по този начин А. М. Ц. към момента на 1/3 идеална част, колкото имаме и аз, и К. И. И.. Следователно ние тримата сме съсобственици на този имот. По отношение на фирмите, те са вписани като собственици на имот №195, но аз съм приложил нотариалните актове, които са посочени в кадастралния регистър и от които се установява, че те касаят коренно различни имоти и няма нищо свързано с имот № 195 т.е неправилно са вписани в кадастралния регистър като собственици, носители на лични права и затова се установява с приложените четири нотариални акта и затова смятам, че следва да бъдат заличени като заинтересовани страни по делото. Към молбата съм приложил и други писмени доказателства, във връзка с основателността на делото. Предоставил съм на колегите преписа.

ЮРК. С.: Нямам възражения да се заличат тези заинтересовани лица .

ЮРК. А.: Нямам възражения.

СЪДЪТ като взе в предвид представените днес доказателства с молба от адв. С. И. Х.

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА страните: М. Ц. Ц., [фирма], [фирма] и [фирма], като заинтересовани страни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която са представени доказателства за подаване на жалбата в срок.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да приобщите преписката.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата и считам същата за неоснователна. Моля да потвърдите заповедта като законосъобразна. Моля да се приемете в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Х.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от страните.

УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. Х.: Няма спор, че този имот е идентичен със стария, улицата е изградена и не трябва да се нанася на старите граници и трябва да остане в новите.

СЪДЪТ: Спорите ли по идентичността на имотите?

ЮРК. С.: Не, няма спор.

ЮРК. А.: Не.

АДВ. Х.: Няма спор.

СЪДЪТ: Спорите ли относно това дали улицата е реализирана или не е реализирана?

ЮРК. С.: Не споря, че улицата е изградена, точно това са твърденията ми. Затова считам, че има спор за материално право, съобразно чл.54, ал.2 от З.. Преди да се нанесе корекцията, трябва да бъде изчистен този спор безспорно по съдебен ред.

ЮРК. А.: Аз поддържам, че улицата е реализирана, но не е приложена регулацията.

АДВ. Х.: Няма спор, че улицата е изградена, но не е започнало отчуждаването. Фактически улицата е изградена, но не е приложена регулацията, но това е правен извод.

СЪДЪТ: Спорите ли че към датата на влизане в сила на рег. план, по който е предвидена улицата, имот № 188 не е бил нанесен в кадастралния план?

АДВ. Х.: Имотът не е бил нанесен, тъй като е бил предмет на реституционно производство пред съда, който е приключило с положително решение. Въз основа на решение на СГС е извършена процедура по нанасяне на кадастралната основа със заповед от 2005 г. на кмета на район „Т.“ е одобрено това нанасяне, във вида който се вижда на скицата която приложих. При приемането на кадастралната карта не е взето в предвид кои са одобрените граници по кадастралната основа в предходния план.

ЮРК. С.: Имота не е бил нанесен в кадастралния план. Спор по този въпрос нямаме. Не е проведено отчуждително производство.

ЮРК. А.: Безспорно е че не е проведено отчуждително производство.

АДВ. Х.: Спор по този въпрос нямаме. Улицата е реализирана фактически.

ЮРК. С.: Няма как да се съставя акта. Считам, че имаме спор за материално-право и той първо трябва да бъде изяснен.

АДВ. Х.: Не спорим по фактите. Спорът ни е само правен.

ЮРК. С.: Не, за това не спорим. Реализирана е и служи за достъп до жилищната сграда, като и в жалбата съм посочила, за разрешението за ползване, за кабелите за

ниско напрежение, за тръбопровода в Разрешение за строеж № 3/28.01.2004 г., Разрешение за строеж №85/01.12.2005 г. за изграждане на инженерна инфраструктура, като първото от тях е преди попълването на процесния имот на кадастралната карта. СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да уважите жалбата по съображения, които са посочени в нея. Видно от представената скица се засяга имот публично общинска собственост. Считаю, че общественият интерес е накърнен и е налице спор за материално право. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. А.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта началника на СГКК като законосъобразна и правилна. С процесното изменение се отстранява непълнота и грешка в кадастралната карта и кадастралния регистър като заявителите на имот с кратък ид.№188, а съгласно притежаваното от тях право на собственост, с което са представени доказателства. Не се представят доказателства от жалбоподателя за приложена регулация. От удостоверението на СО е видно, че не са уредени. Съответно не е настъпил вещно-прехвърлителен ефект и няма как да има спор за материално право. Изменението няма конститутивен ефект, той има декларативно действие. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорвания административен акт като правилен и законосъобразен. Имотът е нанесен в кадастралната карта погрешно и това дава основание за издаване на процесната заповед. Имотът ни е бил нанесен със заповед на кмета на район „Т.“ през 2005 г. в кадастралната основа на действащия регулационен план. Това е станало след цитираните издавани разрешения за строеж, комуникация, улици и сгради наоколо, следователно административният орган - жалбоподателя е могъл и е взел в предвид вече издадените от него разрешения. Имотът е възстановен по реституция, от която ние сме придобили правото на собственост. Съдът по реституцията също е преценил законосъобразността и възможността този имот да бъде възстановен в реални граници. С оглед на това, че собствеността върху улицата, публичната общинска собственост възниква с прилагане на регулацията, не е основателен доводът, че има материално право и в полза на общината е възникнало такова право на публично-общинска собственост. Видно от удостоверението на кмета на район „Т.“, имотът не е отчужден, не са проведени отчуждителни процедури и макар фактически да е завзет като е реализирана улицата, тази част от нашия имот не е станала общинска собственост и е останала наша. Кадастралната карта следва да отразява правилно границите съобразно актуалното право на собственост, следва имота да бъде нанесен така като началника на СГКК е приел като е издал процесната заповедна. Към молба с доказателствата от днешното съдебно заседание, които приехте съм приложил едно заявление от кмета на район „Т.“, във връзка с проведена с него лична среща с

оглед инициирана процедура по замяна на притежавания от нас имот с друг общински имот, именно с оглед от една страна прилагане регулацията и от друга страна въвеждане на нашия имот със съответен градоустройствен статут.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: