

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7987** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОМЕГА ЛАЙТ“ ЕООД – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. П. Н. – редовно уведомен.

В съдебната зала се явява адв. Х. с пълномощно от Д. П. Н. и адв. А., преупълномощен от адв. Х..

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Х. и на адв. А., че волята на упълномощения е да бъде представляван от едно лице – един адвокат, което може да преупълномощава друго лице – друг адвокат, когато това се налага.

УКАЗВА на двамата адвокати да преценят кой от двамата ще се яви в днешното съдебно заседание.

Адв. Х.: В моята двадесет и девет годишна адвокатска практика многократно се е налагало с мои партньори адвокати да защитаваме наши доверители именно и чрез преупълномощаване. Никъде изрично не е написано в пълномощното, че лицето, което ме е упълномощило има желание да упълномощи само един адвокат. Няма думата – един адвокат. Преупълномощаването не е пречка и двамата пълномощници да представляваме нашия доверител, както в днешното съдебно заседание, така и в целия процес.

Моля да допуснете възможността и двамата да представляваме нашия доверител, каквато е и неговата воля, а волята му е, да има пълномощник по делото без да е

уточнил изрично колко пълномощници.

СЪДЪТ, като има предвид посочените по-горе мотиви, отново указва на двамата адвокати да посочат кой от тях ще участва в производството, тъй като счита, че с представените документи заинтересованата страна може да бъде представлявана само от един адвокат – упълномощения или преупълномощения, предвид института на преупълномощаването.

адв. А. напуска банката за ответника и сяда на пейка в залата.

За заинтересованата страна Д. П. Н. се явява адв. Х..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - – Д. Я. В. – редовно призована, се явява.

Адв. Х.: По хода на делото предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебна строително-техническа експертиза на 05.02.2025 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Я. В., 59 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Х.: На стр. 4 правите извод, че заварената сграда няма постоянен устройствен статут. От кой документ или от кой факт открит по съответния ред сте направила извод, че тази постройка или сграда няма постоянен устройствен статут?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От действащия регулационен застроителен план правя този извод. Сградата не е потвърдена в застроителния план за УПИ-ХІІІ и уличната регулация по никакъв начин не се съобразява с наличните сгради, и поради тази причина правя извод, че няма постоянен устройствен статут. Ако беше потвърдено с черен контур, щеше да има постоянен устройствен статут.

Адв. Х.: Изследвахте ли предходни регулационни кадастрални планове, за да видите по времето на построяването на постройката, какъв е бил нейният статут и дали тя е била отразена в тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследвах предходни регулационни планове и предходен застроителен план, който не съм приложила тук, в който сградата също не е отразена. Улицата е на същото място, на което е тук. Тя няма промяна, а в плана е отразена сграда на друго място. Не намерих съответствие с наличната по делото сграда, поради което не съм приложила копие от регулационния план, който съм намерила в Столична община.

Адв. Х.: Известно ли ви е какво отреждане има имотът, върху който е построена постройката през седемдесетте и осемдесетте години, когато са построени основните сгради на пивоварния завод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отреждането е било за пивоварен завод.

Адв. Х.: С какъв акт на административен орган е станало това отреждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа точно акт. Не мога да цитирам акт, с който е утвърден застроителния план.

Адв. Х.: Кога е приет действащият план за улична регулация и приложен ли е същият в участъка, който е от уличното платно непосредствено до процесната сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През 1983 г. е утвърден планът за улична регулация. При огледа установих, че улицата не е реализирана в пълния си габарит. Тя заобикаля сградата. Не е реализирана улица по регулация. Не е приложен план за този участък.

Адв. Х.: Правихте ли оглед на постройката отвътре и може ли да дадете подробности от това каква е конструкцията на сградата, какъв е покривът, каква е основата? Вътре има ли някакво разпределение, какви функции е изпълнявала и за какво е била предназначена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не можах да направя оглед на постройката отвътре, тъй като тя беше затворена и недостъпна, а изводите, които правя, защото правя някакви предположения относно функцията, са на база външния ми оглед. Относно конструкцията, включително покрива, изводът ми е на база една от снимките, която показва, че част от покрива е опушен и отворен от юг. П., че конструкцията е дървена от вътрешната страна. Повече нищо не съм могла да видя на място.

Адв. Х.: С някоя от страните по делото опитахте ли се да се свържете, за да направите оглед отвътре?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм се свързала.

Адв. Х.: Въпреки моето обаждане, не поискахте оглед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото вече бях готова със заключението. Беше много късно.

Адв. Х.: Каква е основата на сградата? От какво е? Как е построена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бетонова основа.

Адв. Х.: Каква дебелина има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Около 10 см видимо.

Адв. Х.: Това е видимо. В действителност колко е, няма как да кажете със сигурност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вероятно дори да вляза в сградата, не мога да преценя дебелината на плочата. Видимо външно е 10 см.

Адв. Х.: Може ли тази постройка да бъде преместена без да бъде разглобена и при такова преместване, би ли могла отново да съществува като постройка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не може да бъде преместена без да бъде пригодена.

Адв. Х.: Трайно прикрепена ли е към земята?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, трайно прикрепена към земята.

Адв. Х.: Ако бъде преместена, ще се наруши нейната цялост, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, трябва да се демонтира и да се монтира на друго място. Ще бъде нарушена целостта. Това е непреместваем обект и не може да се премести без нарушаване на целостта.

Адв. Х.: С оглед установяване на предмета на делото, тази постройка, всъщност постройка, сграда ли е или нещо друго? Необходимо ли е да влезете вътре и да огледате дали има комуникации, ВиК, инсталации, електроинсталации, изводи за вода и ток? Има ли някакво вътрешно разпределение и това ще помогне ли да дадете пояснение за характера на съществуващата постройка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За момента този извод, който съм направила, не очаквам да се промени качествено, тъй като сградата видимо е паянтова и видимо не е част от

основното застрояване в имота. Обясних защо дефинирам сградата като постройка, точно на това основание – основно застрояване или допълващо. Тя би могла да бъде монтажна, основно застрояване, сграда на базата на категориите в ЗУТ и З..

Адв. Х.: Ние тук имаме предвид ЗКИР, където има легално определение на сгради и постройка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те влизат в едно определение според кадастъра и имотния регистър.

Адв. Х.: Да, точно така. Едно определение в допълнителните разпоредби, където е изяснено сграда ли е или е постройка. С оглед характеристиките на това определение може ли по външен оглед да кажете дали има вътрешно разпределение, има ли инсталация, и какво е било нейното предназначение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По външен оглед не бих могла да отговоря на този въпрос.

Адв. Х.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението, като считам, че същото не е пълно. В молбата от 20.01.2025 г., част от така поставените въпроси под № 2 и 3 намирам за правни, т. е. въпроси, на които би следвало настоящия съдебен състав да даде отговор, а не да ги дава вещо лице. Получени са някакви отговори, но за да бъде изяснен характерът на тази постройка, дали това е постройка или сграда, отговарящи на индивидуалното определение на ЗКИР, а това е от съществено значение за изхода от правния спор с оглед обстоятелството, че изп. директор на АГКК следва да заснеме и отрази в кадастъра и регистъра към него съществуващите сгради и постройки. Затова считам, че е много важно да се изясни какво е фактическото състояние на процесната сграда и се опишат всички нейни параметри вътре, а именно: цялата площ, височина, дебелината на плочата, върху която е изградена, дали има носеща конструкция, от какво се състои тя, има ли оградни стени, как са изградени, какво представляват стените и какво е вътрешното разпределение на помещенията и има ли вътрешни преградни стени при изграждането на сградата и сега. Колко входа са изградени към вътрешните пространства и какви са обособените вътрешни пространства? Какви са размерите и разположението на прозорците – на този въпрос е отговорено частично. Дали те отговарят на изискванията за осветеност на жилищната сграда? Какво представлява цялостната покривна конструкция не само от външна гледна точка, а именно какво се вижда и какво покрива отгоре сградата, но цялостното изграждане на покрива как е изпълнено? Има ли изградени инсталации, ВиК, ОВ и прочее. Тъй като тази сграда по сведения на моя доверител е била построена преди няколко десетилетия, по това време той също е живял, както и сега в района, и хората, които са живели там имат непосредствени впечатления от нейното изграждане. Съществувала е още една такава постройка в съседство до тази, която преди пожар в завода е изгоряла и поради това, моля да ни бъде допуснат искания свидетел за установяване на тези обстоятелства, които не биха могли да се установят с оглед обстоятелството, че вещото лице не е влизало и годината на построяване е поне или около четиридесет години назад и при условие, че не могат да се открият строителни книжа, това е от съществено значение за установяване какъв е характерът на тази постройка.

Моля да бъде допусната допълнителна задача към вещото лице, което да отговори на въпроса: кога е приет действащият план за улична регулация, и счита ли, че той е приложен в участъка от уличното платно, което е непосредствено до сградата, както и да допълни своята експертиза, след като му бъде дадена възможност да разпита и самото вещо лице да изслуша разпита на свидетеля.

Моля вещото лице да посети сградата, като моят доверител ще осигури достъп до нея.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да изпълня поставената задача.

Адв. Х.: Не водим свидетеля в днешното съдебно заседание. Моля вещото лице да има възможност да изслуша свидетеля. Представили сме на вещото лице чрез комуникацията, която направихме с нея по имейл, стари планове, тъй като сме имали спорове за земята, и във връзка с тях сме изследвали въпроси за стари регулационни и кадастрални планове, и ще съдействам във всяко отношение на вещото лице да допълни и изясни своята експертиза.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 871 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 400 лева, от които 300 лева от жалбоподателя и 100 лева от заинтересованата страна.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметка на АССГ сумата от 471 лева за вещото лице.

Адв. Х.: Моля за възможност да уточня допълнителната задача, която искам да бъде поставена на вещото лице с молба в 7-дневен срок от днес.

Поддържам искането си с молбата от 20.01.2025 г. за допускане на един свидетел при режим на довеждане. Нямам други искания.

СЪДЪТ намира доказателствените искания за основателни и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на заинтересованата страна.

ДАВА възможност на заинтересованата страна в 7-дневен срок считано от днес с писмена молба да представи задача за допускане на допълнителна експертиза.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.03.2025 година.

Адв. Х.: Няма да мога да се явя на тази дата, тъй като съм служебно ангажирана и съм в командировка.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.04.2025 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Да се уведоми жалбоподателя за указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

