

Протокол

№

гр. София, 07.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 07.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8291** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. А. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично, придружаван от служител на отдел „Миграция“, и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ МИГРАЦИЯ – СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се преводач от арабски език Д. Т..

Преводачът е със снета по делото самоличност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Имаме доказателствени искания. Представям и моля да приемете следните писмени доказателства: писмени сведения от жалбоподателя, заедно със снимки. Във връзка с това ще

помоля съда жалбоподателя да даде обяснения. Това е за ситуацията преди да дойде, в С. бил е медицински помощник.

От адв. П. се представят писмени сведения от жалбоподателя с 11 броя снимки.

Съдът намира тези писмени доказателства за относими към правния спор, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА към делото днес представените писмени сведения от жалбоподателя с 11 броя снимки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/чрез преводача/: Това сведение е доказателство, че има опасност за моя живот, ако се върна в С.. Избягах от гражданската война. Аз бях от опозицията и за това имаше опасност за моя живот. Да, така е, търсил съм политическо убежище заради опасността. Да, имаше проблеми, защото аз помагах на няколко места, а за мен нямаше значение на кого помагам. Аз помагах на едната страна, и за това дойде другата страна. Групировката се казва „Армията на Исляма“. Същите онези сега участват в настоящото правителство. Всичко това съм изложил в писмените си сведения. Има мои близки, които са преследвани. Майка ми ми се обаждат и ми казват да не се връщам, защото има опасност. Майка ми казва: „Предпочитам да не те видя, но да си жив и здрав“.

АДВ. П.: Представям молба с писмо-отговор от ДАБ. Видно е, че двумесечния срок не е изтекъл и поради тази причина не е приключило производството. Представям становище вх.№ МД-02-182/07.05.2026г. от ДАБ, в което има подробна информация относно цялата политическа, икономическа, социална, хуманитарна, всякаква обстановка в С. към настоящия момент. Доколкото си спомням, с една от молбите мисля че съм представила данни и от нашата национална преса. Все още имаме информация, че преди два дни е имало взривове в района около Д.. Родният му град се намира в област около Д..

Представям нотариално заверена декларация от български гражданин Л. А. И., която удостоверява, че в случай че бъде изменена мярката, може да осигури адрес в България. Представям декларация от Р. А. И., който декларира, че при възможност за установяване на статута съобразно нашето законодателство, може да осигури работа и доходи, и може да го подпомагат материално и финансово докато вървят всички процедури.

Във връзка с историята от идването на М. през 2024 г. в България мисля, че е много пълна информация относно неговото пребиваване може да даде Л. А. И., която моля съда да допусне като свидетел, тъй като такива данни в нито едно производство не са събирани от никой орган.

По представените писмени доказателства, съдът ги намира за относими към правния спор, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИБИРА** писмо до М. М. от 14.07.2026г., молбата на М. М. от 22.07.2026г., справка за С. вх.№ МД-02-182/07.05.2026г. от ДАБ и 2 броя декларации – от Л. А. И. и Р. А. И.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Л. А. И..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Л. А. И., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Л. А. И. – на 31 години, без дела и родство със страните, без дела и родство, неосъждана.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК,

свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. П., свидетелят отговори: Познавам М. от около 2 години и наистина усещам, че той е част от нашето семейство. Има подкрепа в България от всички нас, виждате и от брат ми с работата. Ще прави всичко възможно, аз гарантирам, че ще дам адрес да живее в моя имот. Мога да гарантирам, че ще ходя с него всяка седмица в отдел „Миграция“. И преди сме ходили с него там. Ходил е до отдел „Миграция“. Не мога да кажа точна дата. Беше преди няколко месеца. Той ходи дори на 16.06. На 22-ри юни беше задържан. Той иска да бъде бежанец. Той винаги ходи, когато трябва, в отдел „Миграция“. Даже когато пристигна в България, стигна до С. без никой да го хване. Той е търсил помощ от адвокат, за да ходи в ДАБ, да подаде молба. Той избяга от войната и други проблеми и продължава да иска това нещо.

Той избяга от няколко неща. От режима е избяга. В момента има повече сила от другите групи, включително тази, която спомена. Те са по радикални групи. В Д. и около него има много от тях и има повече риск, защото нещата не са много стабилни. Правят помежду си конфликт. Даже вчера има бомбардиране на 3 км. от дома на М.. То е силно казано дом, защото почти всичко е на пода, няма сгради и строежи. След преживяна химическа атака понякога М. има жълто на очите и му е инфектиран черния дроб. Аз винаги ходя с него при нужда тук. Винаги сме заедно на К., Нова година, той е част от нашето семейство в България.

Той е много добър човек. Аз нямаше да правя такива неща за него ако не беше добър. От 2 години го познавам. Много е активен, умен, винаги е търсил работа. Искане да работи.

От ДАБ никой не го е търсил за интервю. През юни месец неговата братовчедка беше отвлечена, защото продължават да се случват тези неща. Освободена е с пари. След това друго дете от семейството е отвлечено.

Знам, че през 2017г., когато е помогнал на наранен човек, са стреляли по М. със снайпер и започнаха да го търсят, защото групите имаха проблеми помежду си. След това той е избягал. 20 дни се е крил и след това продължаваше да се крие. Той ходи в северната част на С.. Той е живял в страх последните години преди да дойде. Когато те вече нямаша сила, от ам е избягал тук в България.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Както е общоизвестно, напоследък и с оглед военните конфликти в Близкия изток, които траят от много години, поне 10 години, в Европа има мигрантска вълна, но това, което масово се случва като мигрантска вълна в Европа, последно Испания от М., реално представлява икономическа миграция и моля да направим едно голямо разграничение, тъй като настоящият казус няма нищо общо и няма дори намек жалбоподателя да бъде категоризиран като икономически мигрант. Напротив, с идването си в България, както се установи, същият попада в една друга категория чужденци, а именно чужденец търсещ политическо убежище поради наличните военни и всякакви конфликти в С. последните поне 15 години, доколкото имаме данни

по делото- и до настоящият момент. Видно от събраните доказателства се установява, че жалбоподателят е човек с високи морални качества, като дори в условия на военни конфликти между взаимно враждуващи групировки в района около [населено място] където е живеел, е помагал на ранени хора, осъществявал е медицинска помощ независимо тези ранени хора с какви убеждения са, за него е важен този общочовешки фактор. Т.е. да помага на хората. За съжаление, както се случва във военни конфликти, ноторно известно е и на други места, обикновено хора, които оказват медицинска помощ, същите биват преследвани, какъвто е и случая с жалбоподателя. Както се установи, дори против него е стреляно заради това, че помага и оказва медицинска помощ, поради което в последните години се е наложило да се укрива в С. и в крайна сметка да търси начини да спаси живота си. Именно поради тази причина същият идва в Република България да търси спасение за живота си. Както се установява от събраните доказателства, до настоящият момент дори неговото семейство и тези там, които живеят в района, са обект на тези военни конфликти, има отвлечения, има заплахи. Същите живеят в разрушения. Това са причините, поради които основно жалбоподателят 2024 г. е пристигнал в България. За съжаление обаче, тук искам да наблегна на това, което се е случило с него тук. При извършена проверка по повод подадени мои молби установих, че след регистрацията му в ДАБ, абсолютно никой заинтересован държавен орган в България не се е интересувал, не се е свързвал, не е проявявал активност, въпреки че жалбоподателят се е опитвал да търси институциите за установяване на статута, за да може да бъде приведен съобразно законите на България. Никой от държавните институции в лицето на ДАБ, Дирекция „Миграция“ към МВР, СДВР, отдел „Миграция“ - ответника, за 2 години не си е направил този труд да разясни правата, задължения и реда, по който жалбоподателя да може установи статут на бежанец най-малко, или хуманитарен статут. Видно от проверката ми в преписката в ДАБ, както и изхождайки от мотивите на предходните съдебни решения, се установяват тези пропуски и единственото, което се съдържа и в съдебните решения по предходните откази, се установява, че единствено са чакани някакви срокове, да се правят откази от административният орган в лицето на ДАБ, благодарение на което са съответните решения, но за съжаление на жалбоподателя, въпреки че в Република България имаме много активни държавни институции за правна помощ в лицето на НБПП, има определени адвокати, които предоставят точно на бежанци такава, никой не го е насочил да потърси специализираната правна помощ. Той е бил в неведение през цялото това време. Незнайно защо е получено това активиране от страна на органите в МВР за неговото задържане.

В 11:08 часа в залата се явява юрк. С., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА юрк. С. за извършените до момента процесуални действия.

АДВ. П.: Незнайно защо на 22.06.2026г. органите на МВР са се активирали по задържане на жалбоподателя при положение, че същият има известен адрес. Живеел е под наем. Посещавал е регулярно Дирекция „Миграция“. Същият е извършавал своите задължения по уведомяване на органа. Това, което е могъл да прави предвид че не му е обяснено нищо повече. Въпреки това същия е бил задържан, издадена му е заповед за задържане, има образувано съдебно производство пред СРС, буквално причакан пред блока където е живял, без да се легитимират съответните полицейски органи са го подгонили. Той е влязъл в магазин да търси полиция. Те не са се представили, той не е разбрал какви са тези хора. След това те са влезли след него и са му сложили белезници, след което е откаран в Шесто районно , без преводач, без осигурена правна помощ. Извършени са му всякакви действия, които той не разбира, нито български език, нито английски, обиск и му е връчена настоящата заповед - предмет на настоящото производство. Бил

е приведен в СДВНЧ в Б., където също при консултацията с него разбрах, че е бил каран да подписва документи на български език, които той не е разбирал, след което е приведен в институция от затворен тип в Любимец. Това е цялата предистория и история.

Искам да спомена, че търсейки правата си преди още да разбере, той дори не е знаел, че ще бъде задържан, все пак той е подал последваща молба в ДАБ, което производство понастоящем е висящо, тъй като не е изтекъл двумесечния срок съгласно Регламента, влязъл в сила от 12.06., за да може да направи последни усилия да установи статута си съобразно законите на страната. Той проявява до последно активна позиция за привеждането му на института така, както повеляват законите, които очевидно дори въпреки че не са му разяснявани, все пак той намира по собствен почин начин да може спазва и е спазвал, тъй като видно от преписката приложена от СДВР, отдел „Миграция“, той няма абсолютно никакви нарушения или някакви прояви. Въпреки това, че е налице това административно производство по последващата молба, настоящата заповед е издадена в рамките на тази висящност на 22.06.2026г. Разбирам, че това може да не бъде отчетено, но все пак предвид обстоятелството, че от събраните доказателства се вижда бездействието на държавните органи е довело до това правно положение, в което в момента се намира, а не неговото поведение, намирам че следва да се вземат предвид тези обстоятелства.

Отделно на това, само ще се спра на самата заповед. Същата намирам, че е издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Ще обърна внимание, че тя така, както е записано е издадена на основание чл. 44, ал. 6, ал. 8 и ал.10 от ЗЧРБ, но това са абсолютно различни взаимно изключващи се хипотези. На основание ал. 6 може да бъде издадена такава заповед евентуално ако има данни, че се е укривал и не е изпълнявал задълженията си за уведомяване на органите. Алинея 8 предвижда хипотези в случай, когато чужденецът представлява опасност за националната сигурност, което е пълен абсурд в настоящия казус. Алинея 10 е за още по-утежняващи ситуации. По този начин дори при цялото вярване в съдържанието на заповедта, не става ясно до настоящият момент административнонаказващият орган коя от всичките хипотези е имал предвид, за да наложи най-тежката административна мярка. Освен това, същата заповед е немотивираната, тъй като видно от съдържанието ѝ, тя е издадена въз основа е една докладна записка, с цел организиране на връщането му, но защо трябва да бъде връщан не става ясно. Докладната записка е приложена в АП и се намира в делото. В същата единствено лимитивно са изброени предходните съдебни решения по двата отказа. Нищо повече. Нищо, което да навежда на мисъл, че жалбоподателят да се е укривал, да е представлявал опасност за националната сигурност, да е имало опасност да извърши престъпление. Това са хипотезите, които предвиждат тези разпоредби, за които да може да се налага такава М.. Поради това намирам, че дори само тези основания са достатъчни тази заповед да бъде отменена, освен че същата е и неправилна и всичко, което изложих до настоящият момент, както и в писмени бележки, които представям, в които съм изложила много подробни правилни доводи. Предвид всичко изложено, моля съда да отмени, респ. измени обжалваната заповед за налагане на ПАМ с по-лека от предвидените в разпоредбата на чл.44, ал.5 от ЗЧРБ, а именно задължително явяване ежесечно в териториалната структура на МВР по местопребиваване, за което имаме годни доказателства за установяване на адрес, или внасяне лично или чрез трето лице парична гаранция в срок и размер определени от съда. Представям списък с разноски. Новият регламент ЕС 241348 е влязъл в законна сила на 12.06.2026г., не е отменил цитираните в писмените бележки регламенти, а единствено и само споменатият в самия регламент.

От адв. П. се представят писмени бележки и списък с разноски.

ЮРК. С.: Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите процесната ЗППАМ като правилна, законосъобразна, издадена от надлежно упълномощен полицейски орган, в случая Началник отдел „Миграция“ при СДВР, като подробни мотиви за това е изложил колегата, който е работил по делото, в своите писмени бележки от 13.07.2026г. Предвид изхода на настоящото производство, моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Колегата И. е направил и е упоменал в бележките си, че в условията на евентуалност преви възражение за прекомерност. Аз го поддържам това нещо.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За явяването на преводача в днешното съдебно заседание да се изплати възнаграждение от 100,00 евро от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: