

РЕШЕНИЕ

№ 1707

гр. София, 12.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 12.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **1874** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) във вр. с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. Г. К. и Б. Г. К. в качеството им на наследниците на Й. С. К. /б.ж. на [населено място], поч. на 05.12.2011 г./ с адрес: [населено място], [населено място], К. ханче, [улица] срещу отказ за изменение на кадастралната карта и кадастрален регистър /КК и КР/, изх. № 94-13674-22-10-1155/23.01.2012 г., на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - [населено място], с който е отказано изменение на КК и КР по заявление на Й. С. К. /б.ж. на [населено място]/ с вх. № 94-13 от 10.05.2011 г.

Жалбоподателите С. Г. К. и Б. Г. К. излагат в жалбата си доводи, че постановеният отказ е незаконосъобразен. Твърдят, че в кадастралната карта и кадастралния регистър /КККР/ на недвижимите имоти на [населено място] е пропуснато отразяването на имота с кад. № 1903 с площ около 644кв.м. /шестстотин четиридесет и четири квадратни метра/ като същият неправилно е включен в очертавания на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 37914.6848.1223. Имотът бил възстановен на тяхната майка Й. С. К. като единствен наследник на С. К. Д., съгласно влязло в сила решение на Поземлена комисия /ПК/ П. № 5291 от 26.05.1998 г. Считат, че отказа за изменение на КККР е мотивиран с обстоятелства, които не са им известни, а административният орган е отказал да им предостави преписката, включително акта за непълноти и грешки, съобщенията до заинтересованите страни и данни за това кои са те. Изтъкват,

че са неправилни действията на административния орган във връзка с поисканото изменение на КKKP като е нарушена административната процедура.

Молят обжалваният акт да бъде отменен и преписката да бъде върната на административния орган за поправяне на КKKP. В съдебно заседание жалбоподателите се представляват от адв. Б.. Претендират разноски чрез нея.

В протоколи от с.з. от 17.01.2013 г. и от 12.02.2013 г. е била допусната очевидна фактическа грешка като жалбоподателят Б. Г. К. е бил записан като Б. Г. К., но същият е бил редовно уведомен за първото по делото заседание и се е представлявал в процеса от адв. Б., която не е направила оспорване.

Ответникът Началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър – [населено място], чрез процесуалния си представител адв. М., изразява становище за недопустимост на жалбата, тъй като с молба от 25.11.2011 г. Й. К. е поискала връщане на предоставената преписка за попълване в кадастъра на възстановения имот и на същата дата чрез пълномощника си е получила отказ за попълване по административен ред. Счита, че са налице условията на чл. 159, ал.5 от АПК, тъй като административните актове подлежат на обжалване в 14 дневен срок по чл. 149, ал.1 от АПК. Алтернативно излага становище за неоснователност на жалбата. Моли да бъде оставена в сила оспорената заповед като законосъобразна, издадена при правилното приложение на материалния закон и без допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Исква жалбата да бъде отхвърлена. Не претендира разноски.

Заинтересованата страна Л. С. Г. редовно уведомен при условията на чл. 47 от ГПК не се явява, не се представлява и не взема становище по жалбата.

Заинтересованата страна Р. В. Й. редовно уведомен не се явява. По делото е постъпило писмено становище от адв. Ю.В. - САК, пълномощник на заинтересованата страна /л.115/, която оспорва жалбата. Счита обжалвания административен акт за правилен и обоснован, съобразен изцяло с материалния и с процесуалния закон. Твърди, че доверителят й не е уведомяван по никакъв правно валиден начин за исканото от жалбоподателите изменение на данните в КKKP на недвижимите имоти в [населено място], респективно за заявлението до АГКК на тяхната наследодателка с вх. № 94-13674 от 10.05.2011 г., въпреки че към датата на подаването му доверителят й е бил собственик на недвижимия имот, засегнат от претенцията на жалбоподателите.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, II^{po} отделение, 30-ти състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Безспорно между страните е, че със заповед № РД-18-76 от 21.12.2010 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за землището на [населено място], район „П.“ - Столична община.

Заповедта е била обжалвана пред АССГ от жалбоподателите в настоящето производство, но жалбата е била оттеглена и образуваното пред АССГ производството по адм.д. № 3087 по описа за 2011 г. прекратено. Определението е влязло в сила на 05.07.2011 г. /л.30/.

Със заявление, вх. № 94-13674 от 10.05.2011 г. до СГКК - С., Й. С. К. чрез пълномощник С. Г. К. - син /пълномощно л.41/ е поискала изменение на вписаните данни в одобрената през 2010 г. кадастрална карта и кадастрален регистър на [населено място], [населено място] за ПИ с идентификатор 37914.6848.1223, относно нанасяне на поземлен имот с проектен идентификатор 37914.6848.3084, който имот не е бил нанесен с площ и граници в КККР. Към заявлението са приложени документи, изискуеми по чл. 58, ал.3 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, съгласно Протокол № 10908/29.04.2011 г. /л.35/, а именно: копие на свидетелство за правоспособност/л.52/; застрахователна полица по чл.20, ал.3 ЗКИР /л.53/; обяснителна записка /л.51/; скица копие от КК на [населено място] /л.59/; Решение на ПК „П.“ /влязло в сила на 14.06.1998 г. – л.61/; Предварителна скица № 677/26.03.1998 г. /л.62/; Служебна скица № 2130/02.05.2008 г. /л.63/; Споразумителен протокол от 25.09.1998 г. /л.64/; Удостоверение за наследници на С. К. Д. от 01.03.2011 г. /л.65/; Нотариално заверено пълномощно от Й. С. К. /л.66/; Г. заснемане, ръчна скица и обработка на данни /л.67-70/; Скица – проект на ПИ № 37914.6848.3084 /л.71/; Протокол за трасиране, означаване и координиране на проектен поземлен имот 37914.6848.3084 /л.72-73/.

Тези документи са били приложени към заявление за изменение на вписаните данни в одобрената през 2010 г. кадастрална карта и кадастрален регистър на [населено място], [населено място] за ПИ с идентификатор 37914.6848.1223, относно нанасяне на поземлен имот с проектен идентификатор 37914.6848.3084, който имот не е бил нанесен с площ и граници в КККР.

Във връзка с така подаденото заявление за изменение на КККР с уведомление, изх. № 94-13674-10-6687/26.05.2011 г. /л.31/, Служба ГКК е уведомила г-н К., в качеството му на пълномощник на Й. К., че по повод подадена от тях жалба до АССГ срещу Заповед № РД-18-76/21.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, с която се одобрява КККР за [населено място], същата не е влязла в сила по отношение на ПИ с идентификатор 37914.6848.1223, за който е поискано изменението, поради което в четиринадесетдневен срок от получаване на уведомлението следва да бъдат отстранени нередовностите, като при неизпълнение производството по заявлението ще бъде прекратено.

С Определение № 2745 от 06.06.2011 г. на АССГ, 34-^{ти} състав, постановено по адм.д. № 3087/2011 г. /л.30/ е прекратено производството по делото поради оттегляне на жалбата. Определението е влязло в сила на 05.07.2011 г.

На 08.07.2011 г. съдебното определение по посоченото по-горе дело е депозирано в АГКК с вх. № 94-21890 /л.29/

По образуваната преписка е съставен Акт № 369 от 22.07.2011 г. /л.24/, за непълноти и грешки в ПИ 37914.6848.1223 по кадастралната карта на [населено място], общ. Столична. В акта е отбелязано, че имота описан в Решение на ПК „П.“ № 5291 от 26.05.1998 г. не е нанесен, тъй като допуснатите грешки са в резултат на неизпълнение на задълженията по чл. 38, ал.1 от ЗКИР от собствениците при създаване на КК като границите на имота следва да се отразят по координатите на граничните точки от скицата проект № 21210 от 22.07.2011 г. Актът не е подписан от всички заинтересованите лица по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР.

С молба, вх. № 94-41348 от 25.11.2011 г. /л.19/ Й. К., чрез пълномощника си С. К. е направила искане до АГКК да ѝ бъде върната преписката за попълване в кадастъра на

възстановения имот – нива с площ от 644 кв.м. в м. „Бяла нива”, [населено място].

С писмо, изх. № 94-41348-22-10-1154 от 23.01.2012 г. /л.18/, АГКК е уведомила молителя, че административната преписка не може да бъде върната, тъй като въз основа на заявление, вх. № 94-13674/10.05.2011 г. е образувано пред АГКК административно производство, което следва да приключи с издаването на индивидуален административен акт или отказ за издаване на такъв.

Горесцитираното писмо е получено ведно с обжалвания отказ на 23.01.2012 г. от С. К., което е видно от ръкописното отбелязване върху молбата /л.19/.

От представеното удостоверение за наследници № 004538 от 14.12.2011 г. е видно, че Й. С. К. е починала на 05.12.2011 г. /л.17/.

Заинтересованата страна Р. В. Й. представя нот. акт № 26, том II, рег. № 1601, нот.дело № 203 от 27.03.2008 г., от който е видно, че същият заедно с другата заинтересована страна Л. С. Г. е закупил в съсобственост празно неурегулирано място, имот с пл. № 1024, нанесен в действащия кадастрален план в планов лист Г-13-6-А, м. „Бяла нива” по плана на [населено място], [населено място], [община], целият с площ от 824 кв.м. по нотариален акт, а по скица 826 кв.м., десета категория земя, Е. 75363, при съседи имот пл. № 1008, имот № 563, имот без пл. номер и имот пл. № 1009.

Със заповед № РД-13-59/16.03.2012 г. Изпълнителния директор на АГКК /л.111/, на основание чл. 11, ал.2 от ЗКИР, във връзка с чл.54, ал.1 от ЗКИР и чл. 4, ал.1 и ал.2 от У. правилник на АГКК /в сила от 09.12.2011 г./ делегира правомощия на началниците на служби по ГКК за одобряване на измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри за територията на съответните области.

Със Заповед № РД-73-12 от 13.01.2012 г. Изпълнителния директор на АГКК на основание чл. 4, ал.1, т.1 и ал.2 от У. правилник на АГКК нарежда на инж. С. П. да замества началника на СГКК за периода от 16.01.2012 г. до 24.01.2012г.

Към административната преписка са представени Решение № 5291 за възстановяване право на собственост върху земи във възстановими реални граници в землището на [населено място], издадено от ПК „П.” и удостоверение за наследници на С. К. Д., легитимиращи заявителката като собственик. Към преписката, видно от Протокол № 10908/29.04.2011 г. са представени всички изискуеми документи за започване на административната процедура.

При така установената фактическа обстановка, съдът след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК във вр. чл. 144 АПК представените по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от надлежна страна – наследници на Й. С. К.. Налице е правен интерес от оспорването. Жалбата е подадена в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК срок, поради което е процесуално допустима. Неоснователно е възражението на адв. М. – процесуален представител на АГКК за недопустимост на жалбата на основание чл. 159, ал.5 от АПК. От представените по делото доказателства е видно, че жалбата не е просрочена, тъй като обжалвания отказ ведно с писмо, изх. № 94-41348-22-10-1154 са издадени на 23.01.2012 г. Следва да се има предвид, че от събраните по делото доказателства не се установява на коя дата отказа е бил връчен на С. К. и Б. Г. К., поради това, че заявителката Й. С. К. е била починала към датата на издаване на обжалвания отказ.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

С постановеният отказ за изменение на КК и КР началника на СГКК е отказал извършване на поисканото от Й. С. К. изменение в КК и КР за нанасяне на имот с проектен идентификатор 37914.6848.3084, засягащ имот с идентификатор 37914.6848.1223.

Административният орган при извършена проверка по представените от заявителя документи е констатирал, че в КК и КР границите на ПИ с идентификатор 37914.6848.1223 не са отразени в съответствие с представените от г-жа К. към преписка документи за собственост. Тези документи обаче са съществували към момента на одобряване на КК и КР, но собственика на посочените по-горе имоти не е изпълнил задълженията си по чл. 38, ал.1, т.2 от ЗКИР при приемане на КК и КР.

Административният орган е направил опит да уведоми всички заинтересовани лица по смисъла на § 1, т.13 от ДР на ЗКИР, засегнати от изменението, като им е предоставил възможност за становище по изготвения акт за непълноти и грешки. Обратните разписки са се върнали с отбелязване „непотърсен“, следователно административният орган е изпълнил задължението си за уведомяване на лицата. Актът за непълноти и грешки не е подписан от Л. С. Г. и Р. В. Й. – собственици на ПИ с идентификатор 37914.6848.1223. В съдебно заседание заинтересованата страна Й. чрез процесуалния си представител – съсобственик в ПИ 37914.6848.1223 е оспорил жалбата.

Съгласно чл. 168 ал. 1 от АПК задължение на съда е да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Обжалваният отказ е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, съгласно представена по делото заповед № РД-13-59/16.03.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК за одобряване на измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри за територията на съответните области и във връзка със Заповед РД-13-12/13.01.2012 г., с която Изпълнителния директор на АГКК е наредил инж. С. П. да замества началника на СГКК за периода от 16.01.2012 г. до 24.01.2012 г. Същият е издаден при спазване на установената от закона форма, не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила.

Съгласно разпоредбите на чл. 2 и чл. 4 от ЗКИР кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България, като обхваща и данни относно правото на собственост и други вещни права върху недвижимите имоти. Местоположението и границите на имотите се нанасят в кадастралната карта, а данните за собственост и вещните права – в кадастралните регистри. Кадастърът се създава и поддържа в актуално състояние от АГКК. Съгласно разпоредбите на чл. 3 и чл. 5 от ЗКИР имотният регистър се състои от партидите на недвижимите имоти, в които по разпореждане на съдиите по вписвания се вписват сделки с вещни права върху недвижимите имоти, възбраните и ипотеките върху тях, както и други действия, обстоятелства и юридически факти, за които закон предвижда вписване. Имотният регистър се води и се съхранява от Агенцията по вписванията /АВ/. Целта на закона, както личи още от наименованието му, е да се създаде двустранна връзка между кадастъра и имотния регистър въз основа на идентификатора на недвижимите имоти и да се създаде единна информационна система, която да се поддържа актуална във всеки следващ момент от административните органи, независимо от действията или

бездействията на трети лица – аргумент от чл. 6 ал. 1 и чл. 7 от ЗКИР.

Разпоредбите на чл. 53, ал.3 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3/28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри предвиждат изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри да се извършва чрез съставянето на място на акт за непълноти и грешки, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. Изключение за неподписване на акта от пряко заинтересуваните лица, е въведено с чл. 62, ал. 5 от посочената по-горе наредба, когато изменението е в изпълнение на влязло в сила съдебно решение, какъвто не е настоящия случай. В конкретния случай е установено, че съставеният акт за непълноти и грешки № 369/22.07.2011 г. не е подписан от заинтересувани лица по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР - Л. С. Г. и Р. В. Й. – съсобственици в ПИ 37914.6848.1223, който се засяга от нанасянето.

Съгласно чл. 53, ал. 2 ЗКИР, когато непълнотите и грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред, т. е. по общия исков ред.

Превес на един от титулите за собственост не може да се придава нито в производството пред административния орган, нито в съдебното производство по обжалване на административния акт, тъй като законът е обвързал законосъобразността на отказа за изменение на влязлата в сила кадастрална карта с липсата на съгласие за новото нанасяне от вписания в кадастралния регистър собственик, чрез неподписване на Акта за непълноти и грешки. Тъй като и в съдебно заседание е направено изрично оспорване на жалбата и нанасянето, за съда това представлява индиция за наличие на спор за собственост между страните, който следва да се реши по исков ред. Ето защо, съдът намира оспорения акт за законосъобразен, а жалбата за неоснователна и недоказана.

По делото са поискани разноски само от страна на жалбоподателя, но с оглед изхода на спора такива не са дължими.

Водим от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Г. К. и Б. Г. К. в качеството им на наследниците на Й. С. К. /б.ж. на [населено място], поч. на 05.12.2011 г./ с адрес: [населено място], [населено място], К. ханче, [улица] срещу отказ за изменение на кадастралната карта и кадастрален регистър, изх. № 94-13674-22-10-1155/23.01.2012 г., на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър - [населено място] по заявление на Й. С. К. /б.ж. на [населено място]/ с вх. № 94-13674 от 10.05.2011 г.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението му, пред Върховен административен съд на Република България.

Препис от решението да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

