

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 691

гр. София, 27.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в закрито заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **5311** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157, ал. 2 – 4 от ДОПК.

Образувано е по искане на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от П. Д. С..

На 22.11.2021 г. е постъпила последваща молба от адв. С. Ж. – упълномощен представител на [фирма], ЕИК[ЕИК]. В молбата се прави искане за удължаване на спиране на изпълнението на РА № Р – 22221020001255 – 091 – 001 / 20.11.2020 г. на ТД на НАП С. в частта, която не е отменена с Решение № 229 / 11.02.2021 г. Към молбата е приложено уведомление от [фирма] до ТД на НАП С., че удължава срока на предоставената Б. гаранция с реф. № TFSLGISS009461РА от 10.06.2021 г., послужила за основание за предходното спиране на изпълнението, като новата гаранция е удължена до 30.05.2022 г. Прави се искане да се спре изпълнението на ревизионния акт до дата 30.05.2022 г.

Приложено е по делото становище от старши публичен изпълнител. В него е посочено, че срокът на валидност на гаранцията съгласно промяна № 1 е до 30.05.2022 г. Предоставената банкова гаранция изцяло обезпечава задълженията на дружеството произтичащи от РА № Р – 22221020001255 – 091 – 001 / 20.11.2020 г. на ТД на НАП С. (л. 173 от делото). Постъпило е и становище от юрисконсулт в дирекция ОДОП. В него е посочено, че ако съдът намери искането на жалбоподателя за основателно, то спирането на изпълнението да е със срок по-кратък от срока на действие на банковата гаранция. В противен случай държавата не би могла да реализира вземането си предвид необходимостта да се предприемат редица действия от публичния изпълнител по удовлетворяване на държавата чрез усвояване на сумата по банковата гаранция.

Съдът, след като се запозна с искането и представените във връзка с него

доказателства, намира следното:

Искането е допустимо – направено е с отделна молба и по отношение на оспорената пред съда негова част. Разгледано по същество е и основателно, като съображенията за това са следните:

Изпълнението на обжалвания ревизионен акт е било веднъж спряно с определение на съда от 06.08.2021 г.

Съгласно чл. 157, ал. 3 ДОПК изпълнението на РА може да бъде спряно само при наличие на доказателства за направено обезпечение в размер на главницата и лихвите по установените с РА задължения, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в този случай се прилагат разпоредбите на чл. 153, ал. 3 – 5 ДОПК.

В конкретния случай жалбоподателят е направил предложение за обезпечение под формата на банкова гаранция, предвидена като вид допустимо обезпечение в чл. 153, ал. 4 ДОПК. Същата покрива размера на задължението, установено в РА 33 636, 49 лева, включително начислените лихви. Банковата гаранция съдържа волеизявление за поемане на безусловно и неотменяемо задължение за плащане на всяка сума или суми до максимален общ размер 35, 600. 00 (тридесет и пет хиляди и шестотин лева). По делото е приложен документ – промяна № 1 от [фирма] (л. 170 от делото). В нея е посочено, че се удължава срока на банковата гаранция до 30.05.2022 г. Всички останали условия по гаранцията остават непроменени. В становището на юрисконсулт от НАП е посочено, че на публичния изпълнител е предоставен оригинал на Промяна № 1 от банковата гаранция. Потвърдена е нейната автентичност и срок на валидност за сумата от 35 600, 00 лева. Представено е и второ становище на публичен изпълнител (л. 176 от делото).

С оглед на изложеното и предвид представените доказателства съдът приема, че са изпълнени условията на чл. 157, ал. 2 и ал. 3 ДОПК за спиране изпълнението на ревизионния акт. Гаранцията е с удължен срок на валидност – 30.05.2022 г., което означава, че изпълнението следва да бъде спряно. Основателно е становището на НАП, че срокът на спиране трябва да е по-кратък от срока на валидност на банковата гаранция. Налице са основания за спиране на изпълнението на РА № Р – 22221020001255 – 091 – 001 / 20.11.2020 г. на ТД на НАП С. в частта, която не е отменена с Решение № 229 / 11.02.2021 г., но не по-късно от 14 дни преди изтичане на срока на валидност на гаранцията – 17.05.2022 г.

Воден от горното и на основание чл. 157, ал. 4 ДОПК, Административен съд София – град, III – то отделение, 45 състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА по искане на КОС БЪЛГАРИЯ“ О., ЕИК[ЕИК], изпълнението на Ревизионен акт № Р – 22221020001255 – 091 – 001 / 20.11.2020 г. на ТД на НАП С. в частта, която не е отменена с Решение № 229 / 11.02.2021 г., до влизането му в сила или до отмяната му с влязъл в сила съдебен акт, но не по-късно от 14 дни преди изтичане на

срока на валидност на гаранцията – 17.05.2022 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 – мо дневен срок от съобщаването му на страните.

След получаване на определението от страните делото да се докладва незабавно за последващи действия.

СЪДИЯ: