

РЕШЕНИЕ

№ 2264

гр. София, 11.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 13.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8236** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на О. Б. срещу заповед №01-РД/3147 от 06.10.2010г. на изпълнителния Д. на Д. Ф. «З.» . С оспорената заповед изпълнителният Д. на ДФ «З.» е отказал финансиране по заявление за подпомагане №168321/00764 от 14.09.2009г. по мярка 321 – Основни услуги за населението и икономиката в селските райони.

Жалбоподателят – О. Б., моли за отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Счита, че проектната идея за изграждане на фотоволтаичен парк за производство на електроенергия за задоволяване нуждите на общината отговаря на изискванията на Наредба №25 от 29.07.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Основни услуги за населението и икономиката в селските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.

Ответникът –изпълнителният Д. на Д. Ф. „З.“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Счита, че проектът не води до постигане на целите, заложиени в чл.2 от Наредба №25, а е насочен към генериране на приходи за общината, което е в противоречие с чл.7 ал.1 от Наредба №25.

Съдът при преценка на жалбата с оглед събраните по делото доказателства приема следното:

Жалбата е процесуално допустима. Радгледана по същество, жалбата е основателна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Жалбоподателят е подал заявление за подпомагане по мярка 321 "Основни услуги за населението и икономиката в селските райони" с идентификационен №16/321/00764 от 14.09.2009г. Посочената обща цел на проекта е осигуряване на екологично чиста електроенергия от възобновяеми енергийни източници /ВЕИ/, необходима за по-качествени и достъпни основни услуги за населението на О. Б.. Проектът предвижда изграждането на общинска фотоволтаична електроцентрала за производство на електроенергия върху терен общинска собственост. Инсталацията е проектирана с мощност 350 киловата. В заявлението жалбоподателят е посочил, че капацитетът на съоръжението е съобразен само и единствено с наличните енергийни потребности на общината, касаещи целогодишно захранване на 34 общински сгради в 16 населени места, които предоставят различни административни, социални и културни услуги /детски градини, клубове за пенсионери и др./. Видно от представената със заявлението справка консумираната електроенергия от общинските сгради за 2008г. е общо 339 215 киловат/часа на стойност 56 860 лева. Съотношението на количеството консумирана електроенергия за първите три месеца на 2008г. и на 2009г. е графично представено. От графиката се вижда, че потреблението е нараснало от 102 479 киловат/часа за 2008г. на 104 706 киловат/часа за същия период на 2009г. Съгласно представения Доклад за оценка на наличния и на прогнозния потенциал за производство на енергия от фотоволтаичната инсталация очакваното количество произведена електроенергия за една година е 355 000 киловат/часа.

По делото е представен Предварителен договор за присъединяване на фотоволтаична централа към електроразпределителната мрежа на „ЕВН Б Електроразпределение” , КЕЦ Раковски, сключен на 04.09.2008г. С договора са определени необходимите условия за присъединяване към електроразпределителната мрежа. Не е заявена предоставена мощност за собствени нужди и не са договаряни условия и цени за изкупуване на енергията.

По делото не е представен договор за изкупуване на енергията, а и няма твърдения за неговото сключване.

Административният орган е приел заявлението и разгледал проекта. Не оспорва истинността на заявените от жалбоподателя данни. Счел е, че проектът не отговаря на изискванията на чл.4 ал.1 т.5 от Наредба №25, тъй като няма пряка връзка между общинските сгради и точката на присъединяване на централата към електроразпределителната мрежа. Приел е, че договорът за присъединяване по съществото си представлява договор за изкупуване на енергията. Административният орган е изчислил, че при изкупната цена за този вид енергия прогнозното производство от 335 000 киловат/часа ще бъде на стойност 254 890 лева, което надвишава стойността на консумираната от О. Б. енергия за 2008г. Приел е, че по този начин ще се генерират приходи за общината, което е несъвместимо с целите на Програмата за развитие на селските райони. С тези мотиви административният орган е отказал финансиране по подаденото заявление.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма, но при нарушения на материално-правните разпоредби на закона.

Съгласно чл.30 от Наредба №25 от 29.07.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Основни услуги за населението и икономиката в селските райони" компетентен да се произнесе по заявлението за подпомагане е изпълнителният Д. на ДФ „З.". За периода 04.10.2010г. – 08.10.2010г. изпълнителният Д. на ДФЗ е бил заместван от заместник-изпълнителния Д. Д Г, оправомощен със заповед за заместване №01-РД-3125/04.10.2010г. Представени са доказателства за отсъствие на титуляра.

В оспорения акт не са посочени правните основания за издаването му. Административният орган е посочил общо в мотивите, че проектът не отговаря на изискванията на чл.4 ал.1 т.5 от Наредба №25, който гласи, че финансова помощ се предоставя за инвестиции в инфраструктура, обзавеждане и/или оборудване за изграждане или рехабилитация и оборудване на инсталации/мощности за производство на топлинна и/или електрическа енергия за сгради общинска собственост и/или сгради, които предоставят различни обществени услуги, от възобновяеми енергийни източници. Цитираната разпоредба не кореспондира с изложените от ответника мотиви - липса на пряка връзка между сградите и централата, както и генериране на приходи от централата.

Административният орган неправилно преценява необходимостта от проектираната централа като сравнява стойностите на консумираната и прогнозираната енергия, вместо да сравни техните количества. На първо място не е ясно по какви изкупни цени е получил стойността на прогнозираната енергия след като липсва договор за изкупуването ѝ. Административният орган неправилно е приел, че договорът за присъединяване по съществото си представлява договор за изкупуване на енергията. Видовете договори на пазара на електрическата енергия са уредени в Правилата за търговия с електрическа енергия, издадени от председателя на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, обн., ДВ, бр. 64 от 17.08.2010 г. Съгласно чл.11 т.3 и т.4 от Правилата договорът за достъп и пренос на електрическата енергия чрез енергоразпределителната мрежа и договорът за изкупуване на електрическата енергия са два отдебни правни инструмента. С първия договор се уреждат условията по използване на електроразпределителната мрежа за пренасяне на електрическата енергия – ето защо не е необходимо между общинските сгради и фотоволтаичната централа да съществува непосредствена и пряка връзка. Двата договора са разграничени и в разпоредбата на чл.196 ал.1 от Правилата, отнасяща се конкретно до енергията от ВЕИ. Следва да се вземе предвид, че към процесният период присъединяването на производители на електроенергия от ВЕИ към енергоразпределителната мрежа е задължително - чл.9 т.4, чл.13 ал.3 от Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата /ЗВАЕИБ, обн., ДВ, [бр. 49](#) от 19.06.2007 г., отм., бр. 35 от 3.05.2011 г., в сила от 3.05.2011 г./ В новия Закон за енергията от възобновяеми източници /ДВ бр. 35 от 3.05.2011/ също се предвижда ред за присъединяване към електроразпределителната мрежа – чл.23, както и ред за изкупуване на енергията - чл.31. В този смисъл изводът на административния орган, че сключвайки договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа, жалбоподателят е целял формиране на печалба, е необоснован.

В хода на съдебното производство ответникът е навел доводи за противоречие на проекта с разпоредбата на чл.7 ал.1 от Наредба №25, които също са неоснователни. Съгласно цитираната разпоредба финансовата помощ е в размер сто процента от общите допустими разходи за проекти на общини и за проекти, подадени от кандидати

- юридически лица с нестопанска цел, или читалища, които не генерират приходи и са в обществен интерес. Граматическото тълкуване на нормата обосновава извод, че изискването да не се генерират приходи не се отнася за проектите на общините, а е поставено като едно от условията за кандидатите – юридически лица с нестопанска цел и за читалищата, наред с условието да са регистрирани в обществен интерес.

Административният акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката да се върне на административния орган за ново разглеждане и произнасяне съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона и в сроковете по чл. 28 от Наредба №25.

По изложените съображения и на основание чл. 172 ал. 2 и чл.173 ал.2 от АПК, Административен съд С.-град, II отделение, 38 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед №01-РД/3147 от 06.10.2010г. на изпълнителния Д. на Д. Ф. «З.».

ВРЪЩА административната преписка на изпълнителния Д. на Д. Ф. „З.” за ново разглеждане в съответствие с указанията по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14- дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд С. – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

