

РЕШЕНИЕ

№ 4922

гр. София, 19.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1950** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).
Образувано е по жалба от „Алфа медия“ ООД – [населено място], представлявано от управителя Ж. Д. И. чрез адв. Ц. М. срещу Решение № Ж-45/19.01.2023г. на Комисията на енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г. срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителнаи мрежи – Запад“-ЕАД. Жалбоподателят релевира доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено при съществени процесуални нарушения, при липса на мотиви, при неспазване на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Моли за отмяна на оспореното решение и връщане на преписката на ответника за ново произнасяне. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от управителя Ж. Д. И. и от процесуален представител адв. Ц. М., който поддържа жалбата на изложените в нея основания. Прави искане за отмяна на решението и присъждане на направените съдебно-деловодни разноски.
Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния представител юрк. Н. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна „Електрохолд Продажби“-ЕАД чрез процесуалния представител юрк. И. оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
Заинтересованата страна „Електроразпределителнаи мрежи – Запад“ - ЕАД чрез

процесуалния представител юрк. В. оспорва жалбата. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпила жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г., подадена от Ж. Д. И. като управител на „Алфа медия“ ООД –гр. С. срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“- ЕАД. В нея се твърди, че „Алфа медия“ ООД е собственик на четири хотелски сгради, находящи се в местност Т. черква, [населено място], [община]. На 20.05.2020г. служители на електроразпределителното дружество са извършили проверка на блок 4, ползван от „УИНСК-СК“ ЕООД, за което за съставили Констативен протокол № 30300441/20.05.2020г., в отсъствието на собственика и без да го уведомят. Въз основа на съставения констативен протокол, електроразпределителното дружество е разкрило служебно партида № 530001347383 на името на Ж. Д. И. и е издало Фактура № 3269600/21.05.2020г. на стойност 21 662,89 лв. От страна на „Алфа медия“ ООД е внесена искова молба за задължението, по което е образувано гр. дело № 5439/2022г. на СРС, 35 състав, което още не е приключило. Жалбоподателят счита, че електромерите, които отчитат потребената електрическа енергия на „Алфа медия“ ООД са монтирани на трафопост и са на над 200 м от границата на собственост от имота, което е в нарушение на Общите условия. Моли Комисията да разпореди проверка по случая и да се предприемат мерки за отстраняването на нарушенията, след констатирането им.

Изложени са твърдения за допуснато законово нарушение, а именно: преустановяване на подаването на ток към всички обекти на „Алфа медия“ ООД, като прекъсване токоподаването за всичките 4 хотелски сгради, находящи се в местността „Т. черква“, в землището на [населено място], [община], област Б., в отсъствие на собственика, без уведомяването му, в отсъствие и без уведомяване собственика на имота, както и в отсъствие и без уведомяване ползвателя „УИНСК-СК"ЕООД, ползващ имота на валидно правно основание, съгласно представен договор за наем. Сочи, че са допуснати законови нарушения от „Електрохолд Продажби“ЕАД и „Електроразпределителнаи мрежи Запад“ ЕАД, а именно: налице са недопусими нарушения на правилата при изграждане и контролиране на електроснабдителните мрежи и инсталации и контрола над измервателните уреди, допуснати от „ЧЕЗ Разпределение България"АД и придобити, неотстранени от „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителнаи мрежи Запад“ ЕАД , както следва:

1. В нарушение чл.6/1/ и чл. 10 ал.1 от Общите условия на дружествата, електромерите за отчитане потреблението на електроенергия в имотите на „Алфа медия“ ООД в района , в т. ч. и за блок 4 са монтирани върху самия трафопост на над 200 м от границата с имота, вместо на границата на самия имот, каквото задължение доставчикът на електроенергия има.
2. Доставчикът на електроенергия не е осигурил преноса на електрическа енергия през разпределителната си мрежа до границата на собственост на процесния имот, както го задължават ОУ.
3. Доставчикът в нарушение на Общите условия по снабдяване с електроенергия е допуснал кабелите, излизащи от електромера, монтиран вместо на границата с имота хотелска сграда бл.4 върху трафопост, отстоящ на повече от 200 м от границата с този

имот, да преминават през друг имот, преди този на потребителя /съгл. протокола съставен от ЧЕЗ/.

4. Доставчикът е допуснал ШКД 1, 2, 3 и 4 през които преминават електрическите кабели след електромера за електрозахранване на блок 4 , да се намират в друг имот, преди този на потребителя, без каквато и възможност потребителя да контролира извън имота си кой има достъп до тях и какви действия извършва.

5. Разкриването на служебна партида на името на физическо лице - Ж. Д. И. с номер 530001347383 за обект блок 4, в местността „Т. черква“, в землището на [населено място], община [населено място], област Б. за имот, на когото не е собственик или потребител, без знанието на собственика на имота и изричното му съгласие е нищожно действие поради противоречие със Закона и Общите правила. Съгл. чл. 2 от ОУ физическото лице Ж. Д. И. няма качеството на потребител или ползвател на процесния обект, за който дружеството доставчик би имал право да разкрие служебна партида,

6. Доставчикът претендира плащане за кражба на електроенергия, извършена чрез промяна схемата за захранване на блок 4 в заключения трафопост и отчитания потребената електроенергия електромер, поставен в защитно табло, намерени здрави, заключени, без следи от разбиване или неправомерно проникване с подправени отключващи устройства, без скъсване пломбите на електромерите. Достъп до трафопоста и електромерите имат единствено служителите на доставчика, което задължително предполага участие на същите за каквато и да е промяна в схемата за захранване и отчитане, за което включване се изисква спиране на електроподаването. Следователно проникване в трафопоста не може да бъде осъществено от друг, освен от служител на доставчика, който поддържа съоръжението. Разследване на такова участие не е извършено.

Според жалбоподателя задължение на доставчика е да спазва установените правила за доставка на електроенергия до потребителя. Той носи отговорност за изправността или нарушенията, целостта на електропреносната мрежа в участъка от трафопоста, респективно електромера до границата с имота на потребителя в защитно табло с контролиран достъп .

Във връзка с подадената жалба, на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, на 14.11.2022 г. жалбата е изпратена на електроснабдителното и електроразпределителното дружество за извършване на проверка по компетентност и за становища по случая.

В становището на „Електрохолд Продажби“ ЕАД, постъпило на 24.11.2022г. в КЕВР, се твърди, че дружеството има два договора за продажба на електрическа енергия с физическото лице Ж. Д. И. за битово ползване на обекти, находящи се в местността „Т. черква“, в землището на [населено място], община [населено място], област Б., с клиентски номера 310219274747 и 310249371273. Към 23.11.2023г. по договорите липсват дължими суми за електрическа енергия към „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Алфа медия“ ООД не е упражнявало правото си съгласно чл. 42, ал. 2 от действащите Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия и не е изисквало от разпределителното дружество преустановяване на снабдяването по който и да е от двата договора. Като търговско дружество, „Електрохолд Продажби“ ЕАД не притежава лицензия за дейността по разпределение на електрическа енергия, поради което в предмета на дейност на дружеството не попадат дейности по измерване на електрическата енергия, отчитане на показания, проверка, подмяна и монтаж на СТИ,

включително преустановяване и възстановяване на електрозахранването на обекти. Съгласно чл. 56 от Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), които се прилагат за всички проверки, извършени след 02.05.2019г. операторът на електроразпределителната мрежа изготвя справка и фактура за доначислени по реда на Раздел IX от ПИКЕЕ количества.

При настъпила промяна в ползвателя /тъй като в жалбата се твърди, че обектите са отдадени под наем/ следва ползвателят и наемателят му да предприемат съответните действия на промяна на титуляра по договора. Както в индивидуалните договори на търговците на свободния пазар и в частност „Електрохолд Продажби“ ЕАД, така и в договорите за снабдяване с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция и в Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „Електрохолд Продажби“ ЕАД винаги е имало задължение на клиента да уведоми продавача в 30 (тридесет) дневен срок в писмена форма за всяка промяна, свързана със собствеността или другите основания, на които продавачът доставя електрическа енергия на обекта. Това не е направено до момента за посочени те обекти.

С промени в Закона за енергетиката (ЗЕ. обн. - ДВ, бр. 57 от 2020г. в сила от 26.06.2020г.) се въведе задължение, считано от 01.10.2020г. всички небитови клиенти да се регистрират на пазара по свободно договорени цени на електрическа енергия. От 01.10.2020г. „Електрохолд Продажби“ ЕАД не доставя електрическа енергия на небитови потребители по лицензията си за краен снабдител и съответно по регулираните от КЕВР цени на електрическата енергия. В случай че обектите са за битово ползване, могат да останат на Краен снабдител по битови цени, но не могат да бъдат с ползвател търговско дружество, в случая, както господин И. ни уведомява с настоящата жалба - „УИНСК-СК“ ЕООД."

С писмо от 25.11.2022г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е предоставило следното становище : „Присъединяването на обекта „жилищна сграда (хижа) с таван и мазе“ е осъществено преди въвеждане на изискването за сключване на писмени договори за присъединяване. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД захранва обекта с електрическа енергия при съществуващите параметри на присъединяване по силата на издадената лицензия и действащото законодателство.

Във връзка с твърденията на жалбоподателя относно ползването на имота от друг наемател, уточняваме, че не е заявена промяна на ползвателя на електрическа енергия в обекта по установения ред. Регистриран клиент за обект с абонатен номер [ЕГН] е г-н Ж. Д. И., считано от октомври 2019г.

На 20.05.2020г. служители на електроразпределителното дружество са извършили техническа проверка на СТИ на консумираната електрическа енергия с фабричен номер 02017485, за обект „жилищна сграда (хижа) с таван и мазе“, находящ се в [населено място], местност Т. черква, с абонатен номер [ЕГН], титуляр г- н Ж. Д. И..

При проверката, която е извършена съвместно и по сигнал на МВР, е съставен Констативен протокол № 3030041/20.05.2020г. в присъствието на независим свидетел, който не е служител на електроразпределителното дружество.

Съгласно чл. 49, ал. 3 от ПИКЕЕ: „При отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв.“

Съгласно Констативен протокол № 3030041/20.05.2020г. при проверката е установено следното: „Трафопост „Т. черква“ е захранвал бивш комплекс на „Балкантурист“ с изградена вътрешна мрежа ниско напрежение и касети ШКД и връзки между тях. Впоследствие кабелните връзки към ШКД1 са прекъснати и меренето на обекта е монтирано на фасадата на трафопоста. Направено е неправомерно присъединение посредством 3x1xПВ-А2 150 mm² за трите фази, които в единия си край посредством кабелни обувки са свързани към изходящите фазови клеми НН на силовия трансформатор фабричен № 0360457 и мощност 160kVA, а в другия си край са муфирани към съществуващ силов кабел СВТ 3x185+95 mm² и захранващ ШКД-1, намиращ се до входа на трафопоста. Чрез това действие е възстановена вътрешната мрежа НН за комплекса. От ШКД 3 посредством два кабела в паралел 2xСАВТ 3x150+70 mm² е захранено допълнително монтирано в обекта силово табло с входящ предпазител АЗ-500А, което табло захранва биткойн конфигурации, разположени в мазето и таванското помещение на сградата. Осъществена е промяна в схемата на свързване на измерването, при която цялото количество консумирана по това присъединение електрическа енергия не се измерва и съответно не се фактурира. След приключване на проверката, неправомерното присъединение е премахнато, захранването към вътрешната мрежа на комплекса е прекъснато и измерването на електрическа енергия е приведено в изправност."

При проверката, извършена по сигнал на МВР, е установено, че присъединението е преди СТИ и захранва обекта, описан в протокола.

На стр. 3 от Констативен протокол № 3030041/20.05.2020г. е отразено, че констатациите са демонстрирани пред независимия свидетел, присъствал на проверката.

След приключване на проверката на 20.05.2020г. е премахнато неправомерното присъединение, захранването към вътрешната мрежа на комплекса е прекъснато и измерването на електрическа енергия е приведено в изправност. Поставена е пломба на клемния блок на електромера № НТ3502-0002946. До клиента, с известие за доставяне, са изпратени уведомително писмо с изходящ № NTZ140689/21.05.2020г. и копие от Констативен протокол № 3030041/20.05.2020г. Писмото е върнато от куриерската фирма, като е отбелязана причина „непотърсено“.

Въз основа на Констативен протокол № 3030041/20.05.2020г. и на основание чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ е изчислено количеството електрическа енергия на клиент с абонатен номер [ЕГН], клиентски № 530001347383, на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за периода от 20.02.2020г. до 20.05.2020г. (т.е. за срок не по-дълъг от три месеца), което е в размер на 110 962 кВтч.

Съгласно чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ: „При промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване."

На основание чл. 56 от ПИКЕЕ на клиента с писмо изх. № [ЕГН]/21.05.2020 г. са

изпратени Фактура № [ЕГН]/21.05.2020г. и Справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги.

Дължимите суми по Фактура № [ЕГН]/21.05.2020г. са предмет на гражданско дело № 5439/2022 г. на Софийски районен съд, което към настоящия момент не е приключило с влязъл в сила съдебен акт.“

От КЕВР е изготвен Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ с вх. № Е-ДК-60/12.01.2023г., с който е предложено на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 на Комисията да вземе решение за прекратяване на административното производство, образувано по жалба вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г., подадена от Ж. Д. И. като управител на „Алфа медия“ ООД – [населено място], срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“- ЕАД, като е приложен и проект на решение.

На основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 с оспореното Решение № Ж-45/ 19.01.2023г. КЕВР е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г., подадена от Ж. Д. И. като управител на „Алфа медия“ ООД – [населено място], срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“- ЕАД.

По искане на жалбоподателите, по делото е допусната и изслушана съдебно – техническа експертиза /СТЕ/ от вещо лице инж. А. Р., заключението на която не е оспорено и е прието от съда. Експертът дава заключение, че изграденият трафопост, захранващ обектите, собственост на дружеството – жалбоподател се намира на : 132.49 м от границата на обект сграда 43699.57.184.1, собственост на жалбоподателя и на 145.38 м от границата на обект сграда 43699.57.194.3, собственост на жалбоподателя. Разстоянията от границата на обектите сграда 43699.57.184.1 и сграда 43699.57.194.3 до границата на собственост на доставчика на електрическа енергия масивна сграда трафопост в ПИ с идентификатор 43699.57.34 са както следва : от сграда - 132.49м и от сграда 43699.57.194.3-145.38 м.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна поради следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – КЕВР, в съответствие с предоставените му правомощия по чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и Наредба № 6/2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните

електрически мрежи. Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, когато присъстват повече от половината от членовете или от членовете на съответния състав. Видно от приложения по делото Протокол № 28/19.01.2023г. от проведеното закрито заседание на КЕВР, като решението е взето с 2 гласа „за“, от които един на член на КЕВР със стаж в енергетиката.

При извършената служебна проверка съдът констатира, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентния орган в рамките на правомощията му, като решението е обективизирано в предвидената в закона писмена форма, но е незаконосъобразно, тъй като е нарушен материалния закон и е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Относно материалната законосъобразност на решението:

Наредбата, издадена на основание чл. 60 от ЗЕ, която регламентира реда на подаването и разглеждането на жалбите, действаща към момента на издаване на оспорения административен акт, е Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Процедурата по уреждането на спорове по чл. 22 ЗЕ е уредена в чл. 142 - 149 от Наредбата.

Чл. 22. от ЗЕ, ал.1 постановява, че КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ, а съгласно ал. 7 на чл. 22 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове, се регламентират в Наредбата по чл. 60 от ЗЕ.

Според чл.22, ал.5 от ЗЕ в случаите, когато Комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Настоящата жалба е приета за неоснователна и на основание чл.147, ал.1 от Наредба №3 от 21 март 2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката във вр. с чл.22, ал.7 от ЗЕ Комисията е прекратила административното производство.

„Алфа медия“ ООД е абонат и клиент на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД, за обект е абонатен № [ЕГН] и с ИД място на доставка 32Z1030015872320.

Видно от събраните доказателства, на 20.05.2020 г. служители на електроразпределителното дружество са извършили проверка на блок 4, ползван от „УИНСК-СК“ ЕООД, за което за съставили Констативен

протокол № 30300441/20.05.2020г. Въз основа на съставения констативен протокол, електроразпределителното дружество е разкрило служебно партида № 530001347383 на името на г-н И., като партидата е създаден временно и за целите на фактуриране на неправомерно ползваната електрическа енергия. В следствие на извършената проверка е издадена е Фактура № 3269600/21.05.2020г. на стойност 21 662,89 лв. и е внесена искова молба за задължението, по което е образувано гр. дело № 5439/2022г. на СРС, 35 състав, което към момента на провеждане на административното производство не е приключило.

Съдът намира, че извършената проверка и последващите действия на електроразпределителното дружество са в съответствие с действащата нормативна уредба.

Видно от събраните доказателства, при съставяне на Констативен протокол № 3030041, са спазени всички нормативни изисквания. Съгласно чл. 46, ал. 1 от ПИКЕЕ: „Извън проверките по чл. 45 операторът на мрежата (собственикът на СТИ) извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ.“ т.е. дружеството не е длъжно да уведомява абонатите си предварително, при извършване на техническа проверка на място на измервателната система или СТИ, като всички възражения на жалбоподателя в тази насока са неоснователни.

Видно от КП по време на извършване на проверката е присъствал представител на органите на МВР, с което е спазен и редът на чл. 58 от ПИКЕЕ.

От отразените в КП констатации се установява, че е налице неправомерно присъединяване, посредством 3x1xПВ-А2 150 мм² за трите фази, които в единия си край посредством кабелни обувки са свързани към изходящите фазови клеми НН на силовия трансформатор фабричен № 0360457 и мощност 160kVA, а в другия си край са муфирани към съществуващ силов кабел СВТ 3x185+95 мм² и захранващ ШКД-1, намиращ се до входа на трафопоста. Чрез това действие е възстановена вътрешната мрежа НН за комплекса. От ШКД 3 посредством два кабела в паралел 2xСВТ 3x150+70 мм² е захранено допълнително монтирано в обекта силовото табло с входящ предпазител АЗ-500А, което табло захранва биткойн конфигурации, разположени в мазето и таванското помещение на сградата. Осъществена е промяна в схемата на свързване на измерването, при която цялото количество консумирана по това присъединение електрическа енергия не се измерва и съответно не се фактурира. След приключване на проверката, неправомерното присъединение е премахнато, захранването към вътрешната мрежа на

комплекса е прекъснато и измерването на електрическа енергия е приведено в изправност.

Съгласно чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ: „При промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване.“

Видно от писмо с изх. № [ЕГН]/21.05.2020г. електроразпределителното дружество е изпратило до клиента Фактура № [ЕГН]/21.05.2020г. и Справка за преизчислените количества електрическа енергия от 21.05.2020г., с което е спазен и реда на чл. 56 от ПИКЕЕ. Начислените количества електрическа енергия в размер на 110 962 кВтч и издадената Фактура № [ЕГН]/21.05.2020г. също са в съответствие с ПИКЕЕ.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че СТЕ, които отчитат потребената електрическа енергия на „Алфа медия“ ООД, са монтирани на трафопост и са на над 200м от границата на собственост от имота, което е в нарушение на Общите условия. Видно от събраните доказателства присъединяването на обекта е осъществено преди въвеждане на изискването за сключване на писмени договори за присъединяване, като „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД захранва обекта с електрическа енергия при съществуващите параметри на присъединяване. От страна на жалбоподателя не са представени доказателства, от които да е видно че същият е подал до електроразпределителното дружество Заявление за преместване на границата на собственост на енергийни съоръжения или СТИ, поради което и такава процедура не е започнала.

В обобщение на изложеното дотук, съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Комисията е достигнала до обоснования извод, че подадената жалба е неоснователна и на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 е прекратила образуваното производство.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.3 и ал.4 от АПК, ответникът и заинтересованите страни имат право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 300 лева за всяка от страните, за които решението е благоприятно. Последното съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 300 лева за осъществено процесуално представителство.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 55-ви състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Алфа медия“ ООД – [населено място], представлявано от управителя Ж. Д. И. срещу Решение № Ж-45/19.01.2023г. на Комисията на енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г. срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителна мрежа – Запад“- ЕАД.

ОСЪЖДА „Алфа медия“ ООД , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Ж. Д. И., да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ съдебни разноски в размер на 300 (триста) лева.

ОСЪЖДА „Алфа медия“ ООД , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Ж. Д. И., да заплати на „Електрохолд Продажби“ ЕАД, със седалище в [населено място] и адрес на управление: [населено място], [улица], БенчМарк Бизнес Център, чрез представител по пълномощие съдебни разноски в размер на 300 (триста) лева.

ОСЪЖДА „Алфа медия“ ООД , ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Ж. Д. И., да заплати на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Р. Ц. и В. С. – членове на Управителния съвет съдебни разноски в размер на 300 (триста) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :