

РЕШЕНИЕ

№ 5225

гр. София, 18.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2169** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 36741/03.12.19г на А. Д. М. от [населено място] и с проц.представител адв. М.М. против Решение № РС-10473-19-063/10.10.19г на КПКОНПИ, в частта, с която е установен конфликт на интереси и му е наложена глоба в размер на 10 000лв /видно от съдържанието на жалбата, Решението не се обжалва в частта, с която е прекратено адм.производство в останалата му част, респ. в тази му прекратителна част Решението е влязло в зак.сила/.

В жалбата се сочи, че Решението е мат.незаконносъобразно, като се моли за отмяната му и присъждане на разноски. Не са установени от органа съществуващ/а не хипотетичен/ „частен интерес“ , респ. получена или възможна /незаконно или вследствие на заеманата публ.длъжност и/или връзката със свързано с него лице/ „облага“- от жалбоподателя или свързани с него лица по см. на §1 т.15 от ЗПКОНПИ. След като не е налице/видно от писмо на ДФЗ от 13.05.19г/- протокол от заседание на УС на ДФЗ с взето решение по чл.19 ал.1 т.4 от ЗПЗП, свързано с осъществения контрол за целево разходване на средствата от фонда по отношение на конкретния проект на [фирма], то не е налице осъществено каквото и да е властническо правомощие от страна на М./ в качеството му на член на УС на ДФЗ/, повлияно от частен интерес. Не е установена и „икономическа зависимост“ на М. в хипотезата на чл.53 вр. §1 т.15 б. „а“ и б. „б“ от ДР на ЗПКОНПИ, респ. при липсата ѝ няма как да се преценява дали тя поражда основателни съмнения в безпристрастността и обективността на лицето, заемащо публ. дър. длъжност/т.е. липсват и двете

кумулятивни предпоставки/.Нормата на §1 т.15 б.“а“ и б.“б“ от ДР на ЗПКОНПИ не следва да се тълкува разширително, като според тях „икон.зависимост“ е между лицето, заемащо публ.държ.длъжност и друго ФЛЮЛ , а не между ЮЛ, което е собственост и се управлява от негов роднина по права линия да е в икон.зависимост от друго ФЛЮЛ /според ответника [фирма]-собственост на роднина на М. по права линия , предоставя заем и е икон.зависимо от [фирма]/. Освен това: ЕТ има договор с ДФЗ от 06.10.14г и е бенефициент по Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г, като управляващ орган по тази програма не е УС на ДФЗ/такъв е ИД на ДФЗ/, респ. УС на ДФЗ/чийто член е М./ не взима решения и не упражнява последващ контрол върху проекта на ЕТ; дружеството [фирма] /собственост на роднина на М. по права линия/ предоставя на 03.08.15г заем на ЕТ, а М. става член на УС на ДФЗ на 19.05.17г; линията на твърдяната от ответника „икономическа зависимост“ между М. и ЕТ е прекъсната от Е., като М. и собственикът на Е./неговият роднина/ нямат общи дружества или каквито и да е финансови отношения, респ. не може да се приеме, че те двамата –само поради факта, че са роднини, са в „икон.зависимост“; И. е самостоятелно звено на ДФЗ /на пряко подчинение на ИД на ДФЗ, като осъществява пряк контрол съгл. правила, утвърдени от ИД на ДФЗ/, като липсва осъществен последващ контрол и извършена поне една проверка от страна на Регионалния техн.инспекторат при Областна Дирекция-Б. по отношение на жилищна сграда/къща за гости/-построена от ЕТ във връзка с кандидатстване по мярка 311; в 5-годишния мониторингов период върху последващото изпълнение на договора на ЕТ с ДФЗ, М. като член на УС на ДФЗ не е имал правомощия да осъществява контрол върху договора, респ. да окаже влияние върху лицата, на които е възложен мониторинга. От доказателствата по преписката не се установяват трите кумулативни предпоставки за наличието на „конфликт на интереси“- лице,заемащо дър.длъжност;наличие на частен интерес на съответното лица;частният интерес да може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Липсва втората предпоставка -„частен интерес“, тъй като липсват доказателства за „облага“ в периода на заеманата публ.дър.длъжност/Зам.Министър на икономиката и член на УС на ДФЗ/. Липсва и третата предпоставка-упражнено правомощие,повлияно от частния интерес,който да води до облага за лицето или свързани с него лица.Няма доказателства М. да е нарушил чл.57 от ЗПКОНПИ, респ. да е оказвал влияние на служители на ДФЗ/тези от Регионалния техн.инспекторат при Областна Дирекция-Б./, като заеманата от него позиция не е сама по себе си достатъчна, за да води до извод за оказано влияние върху тези служители/те са пряко подчинени на Началника на РТИ при ОД-Б., той е подчинен на Директора на Техническия Инспекторат, а той пък е подчинен на ИД на ДФЗ/.

По жалбата е образувано д.№13925/19г на АССГ, като с Решение № 1770/11.03.20г тя е отхвърлена. С Решение № 2200/18.02.21г по д.№ 7503/20г на ВАС, Решението на АССГ е отменено и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане, като са дадени зад.указания/да се установи наличието на втората и третата предпоставка/.Образувано е настоящото д.№ 2169/21г на АССГ, като при насрочване на делото /с Разпореждане № 1679/10.03.21г/,както и в съд.заседание /протоколно определение от 02.06.21г/, на страните са дадени подробни указания по доказателствата-съобразени със зад.указания на ВАС.В съд.заседание адв.А. поддържа жалбата,няма доказ.искания и моли за присъждане на разноски за трите инстанции.В писмени бележки на адв.А. се излагат доводи, аналогични на тези в жалбата, като се подчертава, че ответникът/като

носител на доказателствата, не е изпълнил указанията на Съда по доказателствата/да докаже наличието на втората и третата кумулативни предпоставки за наличието на „конфликт на интереси“, каквито са и зад.указания на ВАС/.Всички доказателства по делото/вкл. от първото разглеждане/ и дори тези от воденото ДП срещу М./заклученията по експертизите от ДП обаче е недопустимо да се ползват в настоящото съд.производство, тъй като не са събрани по него/, не доказват икономическа свързаност между М. и А.Д./действаща като ЕТ/ - именно в периода, когато той е заемал публ.дър.длъжност/всички аргументи на ответника в тази връзка касаят период преди М. да стане Зам.Министър на икономиката и член на УС на ДФЗ-19.05.17г /. Ответникът така и не конкретизира/поне пред Съда/-в какво се изразява приетата от него „възможност“ М. да оказва влияние върху служителите от РТИ при ОД-Б., респ. чрез какви действия или бездействия е реализирана тази възможност.Решението следва да се отмени както поради недоказаност на твърденията на ответника/за наличието на трите кумулативни предпоставки/, така и поради неизпълнение на зад.указания на ВАС/дадени и по настоящото дело/.

Ответникът –Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, се представлява от юрк.Н., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, няма доказ.искания,претендира юрк.възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адв.хonorар,платен от жалбоподателя.Сочи се, че проверка на къщата за гости е направена едва след медийни публикации, когато М. вече не е заемал публ.дър.длъжност.В писмени бележки се допълва, че: въпреки, че описаните в Решението правни сделки предхождат встъпването в длъжност на М., то икон.зависимост между М. и ЕТ, породена от тях,продължава да съществува и при освобождаването му от длъжност-18.04.19г/пълномощно от 27.04.16г не е отменено и М. все още представлява ЕТ,но не и пред ДФЗ;/ УС на ДФЗ осъществява общ контрол и ръководство на дейността на ДФЗ, извършва проверки за изкуствено създадени условия и контролира използването на помощи,изискващи последващ контрол; между М. и служителите от РТИ при ОД-Б. има йерархическа зависимост на власт и подчинение; проверка на къщата за гости е направена на 07.05.19г/но по предложение от 10.04.19г/, т.е. близо месец след освобождаването на М. от длъжност/18.04.19г/, по журналистическо запитване; М. е използвал служебното си положение и е оказал влияние над служителите на РТИ , задължени да осъществяват 5-годишния мониторинг/срокът за него изтича на 06.10.19г/; достатъчно според съд.практика е „частният интерес“ да съществува под формата на възможност за реализиране на облага, като в случая е реализирана нематериална облага за свързаното лице ЕТ/изразяваща се в помощ и подкрепа и избягване на санкция поради липсата на контрол, тъй като при проверката за периода 18-19.04.19г са установени несъответствия в изпълнението на договора от 2014г между ЕТ и ДФЗ и открито производство по издаване на АУПД за 100% от получената субсидия;/ Решението отговаря на изискванията на чл.59 ал.2 от АПК и чл.74 ал.2 и ал.3 от ЗПКОНПИ, установено е нарушение по чл.57 от ЗПКОНПИ, за което е наложена санкция/според характера и тежестта на нарушението/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, пред надлежния съд, в срока и съобразно изискванията на АПК, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното/в най-синтезиран вид, предвид големия обем на преписката и делото/:

1/ А.М. е назначен за Зам.Министър на икономиката на 05.05.17г, а за член на УС на ДФЗ на 19.05.17г. За периода 05.05.17г-23.01.18г/когато влиза в сила ЗПКОНПИ/ е бил лице, заемащо публ.длъжност по см. на чл.3 т.4 и т.23 от ЗПУКИ отм, а за периода след тази дата-до 18.04.19г/когато е освободен от двете длъжности/ е лице,заемащо висша публ.длъжност по см. на чл.6 ал.1 т.3 от ЗПКОНПИ.

2/ На 01.10.11 г. между А.М. като „наемодател" и А. Б. Д. /в качеството ѝ на физическо лице/ като „наемател", е сключен Договор за отдаване под наем на земеделска земя /лозе с площ от 9.7 дка, представляващо имот № 019029, пета категория, находящ се в местността „М." в землището на [населено място], [община], за срок от една стопанска година, в сила за 2011/2012 г./, с цена в размер на 1000 (хиляда) лева.

3/ С нотариално заверено пълномощно /рег.№ 2363 от 07.02.13 г./ А. Б. Д., в качеството си на управител на [фирма], упълномощава А.М., да представлява дружеството пред всички държавни, административни, общински, финансови и съдебни органи, служби и администрации в Република България, пред органите на МВР, на социалното и здравно осигуряване Д., АГКК, пред съответните ВиК, топло и електроразпределителни дружества, пред всички мобилни оператори, както и пред трети лица по всички въпроси свързани със запазване на интересите на [фирма] и упражняване на дейността му, като подписва, представлява и получава от негово име и за негова сметка всякакъв вид договори, заявления, молби, декларации, жалби и други документи, както и да изисква и получава изготвените в тази връзка книжа и документи. Пълномощното е безсрочно и следва да се тълкува разширително в полза на упълномощения.

4/ С нот.акт № 29/13.02.13г М. учредява на [фирма] безсрочно и възмездно право на строеж на „жилищна сграда-къща за гости“ със ЗП 530.47кв.м. и РЗП 530.47кв.м., която да се изгради съгл. Одобрени инв.проекти в негов ПИ с идентификатор № 65334.226.7841 по КККР на [населено място], м.“Чинар Куши“, с площ 1799кв.м. С нот.акт за поправка № 104/25.10.13г към предмета на първоначалния нот.акт е добавено и право на строеж на ограда,басейн и извършване на всички мероприятия по паркоустройство.

5/ ЕТ депозира до ДФЗ Заявление за подпомагане № 01/311/00624/13.05.13г по мярка 311 „Разнообразяване на неземеделски дейности“ по Програма за развитие на селските райони 2007-2013г, с предложение за финансово подпомагане на проект „Изграждане на жил.сграда“.

6/ С договор за възлагане на строителство от 21.04.14 г., сключен между ЕТ като възложител и [фирма] като изпълнител, възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши строително-монтажни работи, в т.ч. доставка на материали и оборудване за обект: „Жилищна сграда за гости в УПИ 000784 „а“, отдел 199, подотдел „а“, м. Чинар Куши", землище на [населено място], съгласно приложение № 1 - Спецификация на работите за изпълнение, неразделна част от договора. Съгласно т. 2.1. от договора, общата стойност на договорените работи за изпълнение възлиза на сумата от 571 463.35 лв. с ДДС. С анекс № 2/01.09.15г. се променя чл. 2.1.1 Приложение № 2 - Спецификация на работите за изпълнение, с приложение № 3 - Спецификация на работите за изпълнение, отразяващо направени промени и са

намалени със стойността на разходите за декоративно дървено мостче и декоративна водна площ с каскада.

7/ Между ЕТ и ДФЗ е сключен Договор № 01/311/00624/06.10.14г за отпускане на финансова помощ по мярка 311 , като ДФЗ предоставя на ползвателя ЕТ /регистриран под УРН 602410/ безвъзмездна финансова помощ в размер на 70% от одобрените и реално извършени от ЕТ разходи за осъществяване на проект № 02/311/00624/13.05.13г – 391 160лв /съгл. Таблица за одобрени инвестиционни разходи -Приложение 1/. С анекс I/09.06.15г. е променена първоначално одобрената безвъзмездна финансова помощ / 391 160лв/, като е определена в размер на 365 075.35лв. С анекс II/07.09.15г. отново е одобрената първоначално одобрената безвъзмездна финансова помощ /391 160лв/. С анекс III/11.11.15г. Приложение 1 към договора е заменено с ново.

8/ С Договор от 03.08.15г [фирма] предоставя на ЕТ паричен заем в размер на 700 000лв, с 5-годишен срок за връщане, изтичащ на 03.08.20г. [фирма] е със собственик и представляващ А. Б. Д./не се установява родство с А.М./ и е вписано в ТР на 28.01.13г. [фирма] е с едноличен собственик на капитала и управител-Д. А. М./баща на А.М./ Дружеството е вписано в ТР на 10.01.2013 г. с управител и едноличен собственик на капитала А.М., като на 01.12.2015 г. той прехвърля дружествения си дял на баща си Д.М. и заличава участието си в дружеството като едноличен собственик на капитала и управител.На основание чл. 72 ал. 5 от ЗПКОНПИ А.М. е поканен на изслушване на 18.09.2019 г., като на заседание на Комисията от 02.10.2019 г. /т.1 от протокол № 909/02.10.19г/ е изслушан.В обясненията си пред Комисията А.М. заявява, че познанството му с А. Б. Д. е от близо 10 години, но нямат родствена връзка. Преотстъпеното право на строеж е направено с цел реализиране на приходи и не е безвъзмездно. Дружеството [фирма], на което е бил собственик и управител до 01.12.15г, е търгувало с доста сериозни обеми и сумата от 700 000 лв., която била предоставена в заем на [фирма], не е единствената сума, предоставена на ЕТ от него като кредитор/ имало е стокови кредити на доставчици, вероятно над-тази сума, оборотите на дружеството били милиони, извършвани са проверки и ревизии от контролни органи и всичко било прозрачно/.

9/ Въз основа на фактури от 02.09.15г. и от 09.09.15г. ЕТ е заплатил на [фирма] обща сума в размер на 681 357,79лв- по Договора за възлагане на строителство от 21.04.14г.

10/ С Удостоверение №43/10.09.15г. на Гл.архитект на Община – С., строежът е въведен в експлоатация.

11/ На 01.10.15г. Кметът на Община – С. издава Удостоверение № 00650 за категория ЕДНА ЗВЕЗДА на обект „Къща за гости“, с адрес [населено място], м."Чинар Куши", с валидност до 01.10.2020 г.

12/ С нотариално заверено пълномощно /рег.№ 32912/27.10.15г/ А. Б. Д., в качеството си на управител на [фирма] упълномощава А.М. да представлява дружеството пред ДФ „Земеделие" - Разплащателна агенция при извършване на посещения на място и/или проверки на място във връзка с изпълнение на проект по договора за отпускане на финансова помощ № 01/311/00624 от 06.10.2014 г/сключен между ДФЗ и ЕТ/, да подписва вместо нея, когато и където е необходимо, и да представлява необходимата информация и документи във връзка с упражняване на предоставените с пълномощното права.

13/ Със заповед № 302722/04.11.15г. на Началник – отдел на Регионален технически инспекторат при ДФЗ е наредено в периода 05-09.11.15г. да се извърши проверка на

място и да представи контролния лист за процедурна проверка на 10.11.15г. Видно от контролен лист за проверка на място и проверка на документи: сградите, помещенията, инфраструктурата и др. се използват съг. одобрения проект. Видно от приложение № 10, таблица 1/проверка на фактури и платежни документи/, е установено авансово плащане от страна на ЕТ към [фирма] /по фактура от 02.09.15г в размер на 350 000лв и по фактура от 09.09.15г в размер на 331 357,8лв/. В „Опис на приложените към досието документи, взети при проверка на място" от 27.11.2015 г., като упълномощено лице на бенефициента ЕТ е вписан А.М..

14/ С писмо за оторизация на плащането /окончателно (единично) плащане/ с № 01/311/00624/3/01N01/04.12.2015 г. до Дирекция „Финансова", Отдел „Финансова отчетност", е одобрена сума в общ размер на 391 160лв.

15/ С уведомително писмо за одобрение №762/311 с изх.№ 01-6500/2702/23.02.16г. Зам. ИД на ДФЗ уведомява ЕТ за извършено плащане по банковата сметка според договора, с дата на плащане -11.12.15г.

16/ С нотариално заверено пълномощно /рег. № 10290/27.04.16г/ А. Б. Д. в качеството си на управител на [фирма] упълномощава А.М. да представлява дружеството при воденето на преговори с трети лица, включително с право да сключва и подписва от името на дружеството всякакви договори, каквито намери за добре, да представлява дружеството пред органите на централна власт и местно самоуправление, както и пред трети лица във връзка с осъществяване дейността на дружеството; да представлява дружеството пред банки и финансови институции в България, с право да извършва всякакви действия от името на дружеството, да открива и закрива сметки, да оперира и да се разпорежда със суми в неограничен размер, да нарежда преводи в неограничен размер, да подписва и подава платежни нареждания, да получава от името на дружеството извлечения от банкови сметки и всякакви други документи; да извършва от името и за сметка на дружеството всякакви разпоредителни сделки със собствените на дружеството недвижими имоти и движими вещи, включително да сключва договори в тази връзка от името и за сметка на дружеството, при условия каквито намери за добре и каквито договори и с когото намери за добре, както и да представлява дружеството пред общинската и държавна администрация по повод подаването и получаването на необходими и/или изискуеми от закона документи за оформянето, включително нотариалното оформяне, когато такова се изисква, на разпоредителни сделки с недвижими имоти и движими вещи на дружеството; да приема учредяване в полза на дружеството на всички и всякакви обезпечения, договорни ипотекки и особени залози по Закона за особените залози, както и да подписва от името и за сметка на дружеството договори за учредяване на обезпечения, при условия каквито намери за добре; да извършва всички и всякакви управителни действия и/или сделки с, включително, но не само, да отдава под наем, притежаваните от дружеството движими вещи и недвижими имоти, при условия и цени, каквито намери за добре, и с когото намери за добре, както и да получава сумите по такива управителни действия и/или сделки; да сключва , изменя и прекратява от името и за сметка на дружеството всички и всякакви видове договори, сделки и/или спогодби, чрез които се обезпечават дейността на дружеството, да купува, продава, да придобива или отчуждава, от името и за сметка на дружеството, всякакви и всички изделия, ръководи услуги; да издава, подписва и приема от името на дружеството записи на заповеди, менителници и други документи за суми, при условия и в полза на лица, каквито намери за добре, както и да подписва договори от

името и за сметка на дружеството за отпускане на трети лица и/или ползване от трети лица на заеми/кредити, включително и стокови; да представлява дружеството пред съдилищата и други правораздавателни органи, да извършва всякакви процесуални действия, допустими по българското законодателство, включително предявяване на искове и водене на дела във всички инстанции на съдебното и досъдебно-изпълнително производство; да изисква плащане, да предприема извънсъдебни методи за изискване на плащане, да иска от името на дружеството издаването на изпълнителни лостове, да образува и води изпълнителни дела, както и да получава от името на дружеството сумите, набрани по изпълнителни производства. Пълномощникът има право да договаря сам със себе си и като представител на други лица на основание чл. 38 от ЗЗД. Пълномощното не се ограничава със срок и се прекратява с оттеглянето му от упълномощителя.

17/ С договор за гражданско дружество от **26.05.17г.**, сключен между [фирма], [фирма] и [фирма], съдружниците се споразумяват да обединят усилията си за съвместното изграждане и експлоатация на Водопровод за минерална вода /на хотел „П.“ в ПИ №65334.10.653, хотел „Едиа“ в ПИ №65334.150.14 и „Къща за гости“ в ПИ № 65334.226.7841 по КККР на [населено място]/. Гр.дружество се представлява от И.М./управителят на [фирма]/, а за ЕТ договарят е подписан от Д.М. като пълномощник.

18/ С докладна записка № 03-0416/1588/**10.04.19г/т.е. преди освобождаването на А.М. от длъжности на 18.04.19г-бел. на Съда/**, Директорът на Дирекция „ОППМРСР“ при ДФЗ предлага на Директор на Дирекция „Технически инспекторат“ при ДФЗ /с копие до Зам.ИД на ДФЗ/ - да се извърши проверка на място след плащане по проект № 01/311/00624, във връзка с проявен журналистически интерес и това, че проектът не е попадал в извадката от риска анализ, а 5-годишният период на мониторинга изтича на **06.10.19г.**

19/ Със Заповед №373200/**07.05.19г.** за извършване проверка на място на Началник – отдел на Регионален технически инспекторат при Областна дирекция - Б. на ДФЗ е разпоредено извършване проверка на място за периода **18-19.04.19г.**, с крайна дата за предаване на контролен лист за процедурна проверка на **07.05.19 г.**

20/ Видно от докладна записка изх.№03-2-012/82/**08.05.19г.** от Началник – отдел „Регионален технически инспекторат“ при ОД- Б., при извършена проверка на място на инвестицията „Къща за гости и двор“ е установено, че:1/ процентното изпълнение на финансовите параметри по бизнес плана са както следва: 2015г. - 0%, 2016г. - 35%, 2017г. - 58%, 2018г. - 26%, 2019г. - 19%; 2/ за периода 06.10.15г- 31.12.15г. не са реализирани приходи; 3/ от 01.01.19г. до 31.03.19г. са осчетоводени 11 нощувки на стойност 5 500лв. като са представени фактури за предоставените услуги; 4/ на базата на представените фактури- бенефициентът не е изпълнил прогнозните стойности от продажби, заложили в бизнес-плана за всички проверени периоди, не са достигнати и параметрите, свързани със средногодишната натовареност на къщата за гости; 5/ представени са 2бр. граждански договори за нает персонал от 02.01.19г, като по бизнес-плана се предвижда поддържане на три работни места. От въвеждането в експлоатация до началото на 2019 г. не е бил наеман персонал и не е изпълнен ангажимента по бизнесплана; 6/бенефициентът сключва договор с туроператора [фирма], който се ангажира до края на 2019г. да предостави основни туристически услуги за минимум 98 000лв. без ДДС; 7/ ЕТ „А. — А. Д.“ няма задължения за местни данъци и такси към Община – С.. Изготвен е контролен лист и приложен снимков

материал. В резултат на извършената проверка е отправена препоръка за последващ анализ или допълнителна проверка дали са осъществени реални ношувки от получателите на услугите, като индикация за това е плащането на туристическите такси към Община – С. м. април 2019 г. за целия период.

21/ С писмо изх. №01-6500/6672/04.08.19г. ИД на ДФЗ уведомява ЕТ, че открива производство по издаване на Акт за установяване на публично държавно вземане/АУДВ/ във връзка с констатации след проверка на изпълнението на задълженията по договора /установено е неспазване на договорни и нормативни задължения, изразяващи се в неспазване на бизнес плана; установени са факти и обстоятелства- налагащи заключение за изкуствено създадени условия, необходими за получаване на помощта по мярката; Дирекция „Противодействие на измамите“ е установила индикатори, водещи до съмнение, че реален собственик на къщата за гости е А.М.; при извършена административна проверка в НАП е установено, че за периода 28.11.12г - 01.10.18г. А. Б. Д. е имала сключени трудови договори при различни работодатели и за различни длъжности в [населено място], като същевременно не е имала нает персонал, нито назначен управител, което води до съмнение, че не е изпълнявала задълженията си по обслужване и управление на къщата за гости, находяща се в [населено място]; установено е, че общият размер на констатираното нарушение, за което ДФ "Земеделие" ще издаде Акт за установяване на публично държавно вземане, е в размер на 391 160в- представляващи 100% от получената субсидия/. **Няма данни към края на устните състезания-02.06.21г, този АУДВ да е влязъл в сила-бел. на Съда.**

22/ Производството пред КПКОНПИ е образувано по реда на чл. 71 ал. 1 пр. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), въз основа на сигнал с рег.№ЦУО1/10473/18.04.19г. срещу А.М.- в качеството му на Зам.Министър на икономиката и член на УС на ДФЗ/т.е. **сигналят е депозиран в деня на освобождаване от длъжности на А.М.,бел. на Съда/.**

23/ С писмо изх. №ЦУ01/18628/09.09.19г. от административния ръководител на Окръжна прокуратура - Б. са изискани и са били представени следните доказателства: пълномощно с рег.№32912/27.10.15г, протокол за разпит на свидетел от 22.04.19г, договор за наем на земеделска земя от 01.10.11г, писмо с изх.№24-00-54/03.06.19г. на МИ, писмо с изх.№12887/26.06.19г. от [фирма], писмо с изх.№12131/17.06.19г. от [фирма], **заключения по съдебно-икономическа и банкова експертиза**, заявление за подпомагане, заявка за плащане по Мярка 311, заявление за категоризиране на място за настаняване, **Постановление за привличане на А. Д. М. в качеството на обвиняем от 25.04.2019 г.**, писмо с изх.№01-6500/6672/04.09.19г. на ДФЗ, документи удостоверяващи плащане към [община]/за местни данъци и такси/, писмо с рег.№Е-1772/03.05.19г. на „В.“, пълномощно с рег.№ 2363/07.02.13г., пълномощно с рег.№10290/ 27.04.16 г., нотариален акт за учредяване право на строеж на недвижим имот и договор за гражданско дружество от 26.05.17г.

24/ На осн. чл. 72 ал. 5 от ЗПКОНПИ, А.М. е поканен на изслушване на 18.09.19г, като на заседание на Комисията от 02.10.19г /т.1 от протокол № 909/02.10.19г/ е изслушан.

25/ С **обжалваната част** от Решение № РС-10473-19-063/10.10.19г на КПКОНПИ, на осн. чл. 74, ал. 1 във вр. чл. 73 във вр. с чл. 57 от ЗПКОНПИ е установено наличие на конфликт на интереси по отношение на А.М. и на осн. чл. 171 ал.1 вр. чл. 52 вр.

чл. 57 от ЗПКОНПИ му е наложена глоба в размер на 10 000лв. Решението **не се обжалва в частта, с която е прекратено адм.производство в останалата му част, респ. в тази му прекратителна част** Решението е влязло в зак.сила/.

26/ Представеното по делото заключение по съдебно-икономическа и банкова експертиза по ДП №224-ЗМ-85/19г. по описа на ОДМВР - Б. **не се кредитират от Съда/доколкото заключенията от експертизите са гласни доказателствени средства-чл.200 ал.2 от ГПК, а тази експертиза не е допусната,изслушана и приета от Съда по това дело/.**

27/ На страните са дадени указания по доказателствата- двукратно /и съгл. зад.указания на ВАС/, като **пред настоящата инстанция не се депозират нови доказателства** от нито една от страните.Отвѣтникът изрично сочи в хода по същество, че обосновава фактическите си установявания само със събраните **писмени доказателства/изброява ги/.**

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на разписаните в ЗПКОНПИ правомощия. Спазена е писмената форма по чл. 59 ал.1 от АПК, като Решението съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК/вкл. фактически и правни основания/. В хода на адм.производство не са допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, като са изяснени относимите факти/чл.35 от АПК/, взети са предвид възраженията на лицето/чл. 36 от АПК/, не е нарушено правото му на защита.

В жалбата се **твърди единствено материална незаконосъобразност** на Решението, като **спорът не е по фактите**, а по приложението на материалния закон. **Спорът е правен и се свежда до това- налици ли са и трите кумулативни предпоставки за наличие на „конфликт на интереси“ по см. на чл. 52 от ЗПКОНПИ, като между страните не е спорно наличието на първата предпоставка/лице, заемащо публ.длъжност/.** ВАС изрично е посочил, че Съдът следва да направи необходимите установявания и да изведе правни изводи относно наличието на втората и третата кумулативни предпоставки.Доколкото по настоящото дело не са ангажирани нови доказателства, то Съдът следва само да изведе правни изводи относно наличието на втората и третата предпоставка/фактическите установявания са същите като при първото разглеждане на делото, като сега **не се кредитира единствено заключението по допуснатата експертиза в рамките на ДП-аргументите за това са по-горе/.**

Съдът намира, че **не е налице втората кумулативна предпоставка - наличието на „частен интерес“** на А.М. или свързано с него лице ,който може да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.**Щом не е налице поне една от трите кумулативни предпоставки, не може да се изведе правен извод за установен „конфликт на интереси“ по см. на чл. 52 от ЗПКОНПИ.**В такъв случай е излишно изобщо да се коментира дали е налице третата кумулативна предпоставка-упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес. От друга страна, **третата предпоставка е в пряка зависимост от наличието на втората**, тъй като ако не е налице „частен интерес“, няма как липсващ такъв да е повлиял на властническо правомощие. Следователно, **ако липсва втората предпоставка, няма как да съществува изобщо третата.**

Съдът намира за **недоказан от доказателствата по делото извода на ответника за наличието на „частен интерес“/втората предпоставка/,** по съображенията на

жалбоподателя/които напълно се споделят от Съда/. **Не е установена „икономическа зависимост“ на М. в хипотезата на чл.53 вр. §1 т.15 б.“а“ и б.“б“ от ДР на ЗПКОНПИ**, респ. при липсата ѝ няма как да се преценява дали тя поражда основателни съмнения в безпристрастността и обективността на лицето, заемащо публ.дър.длъжност. Нормата на §1 т.15 б.“а“ и б.“б“ от ДР на ЗПКОНПИ не следва да се тълкува разширително, като според нея „икон.зависимост“ следва да е налице е между лицето, заемащо публ.държ.длъжност и друго ФЛ/ЮЛ. В случая ответникът твърди такава между М. и ЕТ. Съдът намира, че всички писмени доказателства от преписката относно правоотношения между М. и ЕТ касаят период преди 05.05.17г/когато е назначен на първата длъжност-Зам.Министър на икономиката/.Самият ответник сочи, че към тази дата единствено пълномощното от ЕТ към М. /с рег.№10290/27.04.16г/ продължава да действа/не е оттеглено изрично/. То обаче е общо пълномощно, за разлика от пълномощното му за пред ДФЗ във връзка с процесния договор от 2014г. Съдът намира, че **наличието на такова общо пълномощно от 27.04.16г не обосновава в достатъчна степен извод за наличието на „частен интерес“, какъвто следва да се търси в периода 05.05.17г- 18.04.19г, докато М. е заемал публ.длъжност /и доколкото 5-годишният мониторингов период на договора е 06.10.14г - 06.10.19г/.** Съдът намира, че доказателствата от делото не обосновават извод за наличие на втората кумулативна предпоставка-„частен интерес“, респ. не е установена „икономическа зависимост“ между М. и ЕТ.

За пълнота на изложението, Съдът ще допълни, че **предложението за проверка на къщата за гости е направено 8 дни преди М. да бъде освободен** от длъжностите си, като служителите, респ. Началникът на отдел „РТИ“ при ОД-Б. не са на пряко подчинение на М./като Зам.Министър на икономиката/. В допълнение - **УС на ДФЗ е колективен орган**, като дори да има преки контролни правомощия по конкретни договори/каквито според Съда УС на ДФЗ няма/, то УС на ДФЗ формира волеизявлението си според гласовете на разписаното нормативно мнозинство от членовете си. В такъв случай **ответникът първо следва да докаже, че М.-като член на УС на ДФЗ, е повлиял решение на самия колективен орган- УС**, което решение на УС на ДФЗ пък следва да е било в непосредствена връзка с осъществяване на пряк последващ контрол по конкретния договор от 2014г с ЕТ. Твърденията на ответника, че М. е използвал служебното си положение и е оказал влияние върху служителите в Б., се явяват недоказани по делото/повдига се и въпроса защо все пак предложение за проверка е направено от тези служители, и то по времето докато А.М. още заема длъжностите си/.

След като първият диспозитив от обж. Решение/за установен „конфликт на интереси“/ се явява мат.незаконосъобразно /липсват втората и третата кумулативни предпоставки/, то се явява мат.незаконосъобразен и вторият диспозитив на обж. Решение-за налагане на глоба/доколкото санкционирането се явява акцесорно на установяването на нарушение по чл. 57 от ЗПКОНПИ/.

Решението в обж. част следва да бъде отменено, като се споделят напълно доводите на жалбоподателя. При този изход на спора, съгл. зад.указания на ВАС и чл. 226 ал.3 вр. чл. 143 ал.1 от АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят **разноските за трите инстанции до момента**. Жалбоподателят е представил списък с разноски и доказателства за договорен и внесен адв.хonorар/общо б 668лв с ДДС, или 5490лв без ДДС- за трите инстанции/, който е оспорен от ответника като прекомерен.Всъщност за всяка от трите инстанции е платен honorар в размер на по 1830лв без ДДС /2196лв

с ДДС/. Съдът намира, че делото е такова с мат.интерес от **10 000лв/колкото е наложената глоба/**, поради което мин.размер на адв.хонорар по чл.8 ал.1 т.4 от Наредба № 1/04г е 830лв. Платеният хонорар за всяка инстанция/1830лв без ДДС/ е над два пъти по-голям от мин.размер.Съдът намира възражението на ответника по чл.78 ал.5 от ГПК за прекомерност на хонорара за основателно, като предвид обема и продължителността на делото и неговата фактическа и правна сложност, **адекватен е размер на адв.хонорар от по 1660лв без ДДС /двоен на минималния размер от 830лв/**.Тогава на жалбоподателят следва да се присъди: д.такса общо 15лв и адв.хонорар за всяка инстанция- по 1660лв без ДДС/или по 1992лв с ДДС/. Разноските на жалбоподателя в уважената им част са общо 5 991лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РС-10473-19-063/10.10.19г на КПКОНПИ, **в частта**, с която на осн. чл. 74, ал. 1 във вр. чл. 73 във вр. с чл. 57 от ЗПКОНПИ е установено наличие на конфликт на интереси по отношение на А. Д. М. и на осн. чл. 171 ал.1 вр. чл. 52 вр. чл. 57 от ЗПКОНПИ му е наложена глоба в размер на 10000лв, по жалба вх.№ 36741/03.12.19г на А. Д. М. от [населено място].

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество да заплати на А. Д. М. от [населено място] сумата от 5 991лв/пет хиляди деветстотин деветдесет и един лева/, представляваща разноските по д.№ 13925/19г на АССГ, д.№ 7503/20г на ВАС и д.№ 2169/21г на АССГ- в уважената им част.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

Съдия: