

Протокол

№

гр. София, 17.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **4943** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 17.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. М., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Г. с пълномощно по делото. Не държим на преводач.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Държавната агенция за бежанците, редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалба на А. А. М. срещу решение № 370/26.03.2013г. на Председателя на Д., с което на основание чл.12, ал.2 вр. чл. 75, ал. 1, т.4 вр. с чл.9, ал.1 от ЗУБ му е отказал да предостави хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА жалбата, адм. преписка, изпратена от ответника с придружително писмо под опис от 17.05.2013 г.

ДОКЛАДВА и становище по доказателствените искания от 13.06.2013 г. на ответника.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Становището на ответната, приложените към него доказателства, както и препис от цялата адм.преписка не ни е връчена. Моля да ни бъде връчена в съответствие с изискванията на АПК и да ни се даде срок за изразяване на становище по тях. С оглед изискванията на АПК изрично трябва да се

връчат всички документи и това нарушава правото на защита на доверителя ми и да изразим становище дали компетентен орган е издал тази заповед. Не съм видяла решението. Моля да ми се издаде препис от адм. преписка.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени с адм. преписка.

СЪДЪТ намира, че искането за запознаване с адм. преписка е основателно доколкото с определението за насрочване не е съобщено, че такава е постъпила по делото и ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с преписката и в срок до с.з.

Адв. Г. – По отношение искането на свидетел с оглед доказване на обстоятелството, че същият към настоящия момент действително не е опасен за обществото няма пречка да бъде уважена самата му молба за предоставяне на защита. Ако съдът прецени, че подлежи на доказване с писмени доказателства ще се съобразим.

СЪДЪТ намира за неотнормо искането за свидетелски показания относно текущото поведение на жалбоподателя доколкото от значение за прилагане на приложената от ответника хипотеза е факта относно извършването на тежко престъпление, а не текущото положение, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на гласни доказателства.

Юрк. К. – Жалбоподателят сочи свидетелство за съдимост, което го има по преписката.

Адв. Г. - Няма отбелязване за реабилитацията. Да ми се издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред Министерство на правосъдието - Централно бюро за съдимост, в което да има отбелязване за настъпила реабилитация, настъпила по чл. 88а и чл.86 от НК.

Юрк. К. – Неотнормо е.

СЪДЪТ намира искането за допустимо и основателно доколкото въпроса във връзка с последиците на осъждането и дали те имат значение при прилагане на хипотезата на чл.12 ал.2 от ЗУБ ще бъдат преценявани от съда по същество, следва да събере посоченото доказателство, като

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. Г., като представляваща жалбоподателя, което да й послужи пред Министерство на правосъдието - Централно бюро за съдимост за снабдяване с друго такова относно А. А. М. от което да е видно дали лицето е осъждано, включително с отбелязване с настъпила реабилитация по чл. 88а и чл.86 от НК.

Адв. Г. - Да се изиска от ГДИН към Министерство на правосъдието на основание чл. 186 ГПК информация, от която да е видно изтърпявал ли е жалбоподателят наказание, в какъв срок и в кой затвор, като нашето твърдение е, че това е станало преди

влизането на решението.
Юрк. К. – Неотносимо е.

СЪДЪТ намира, че следва да събере посоченото доказателство, а неговата относимост следва да прецени по същество и на основание чл. 186 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо лице, а именно ГДИН към МП, да представи информация или удостоверение, от което да е видно изтърпял ли е жалбоподателят А. А. М., [дата на раждане] , сирийски гражданин наказанието си с присъда от 22.06.2001 г., в сила от 15.08.2008 г. по дело НОХД № 676/1997 г. лишаване от свобода, в какъв срок и в кой затвор.

Адв. Г. - Оттегляме последното си доказателствено искане във връзка с информацията от СРП.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.09.2013 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.31 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: