

Протокол

№

гр. София, 18.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 18.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **2169** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИМАЛТИМЕР“ ЕООД с УПРАВИТЕЛ О. М., редовно уведомен, не се явява, за него се явява адвокат Г. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

По делото е постъпила молба на 17.12.2025 г. от юрк. Д.-П., с приложен болничен лист, с която моли делото да бъде отложено за друга дата поради внезапното ѝ постъпване в МБАЛ „Света А.“ С. АД, което я поставя в невъзможност да се яви за днешно съдебно заседание.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Р. М. П. – П., редовно уведомена, явява се.

АДВОКАТ Х. – Предоставям преценката на съда. По принцип няма основание да не се два ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, съгласно чл. 138, ал. 2 от АПК ответникът, а именно Кмета на Столична Община е редовно уведомен за днешното и предходните съдебни заседания. Съгласно чл. 139, ал. 1 от АПК, съдът отлага делото само, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят, поради препятствие, което страната не може да отстрани. В случая се сочи обективна невъзможност единствено относно пълномощникът да участва в днешно съдебно заседание. Не се твърди и не са представени доказателства и няма препятствие страната, а именно ответникът да се яви в днешно съдебно заседание. В този смисъл съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.12.2025 г. от юрк. Д.-П..

ДОКЛАДВА постъпило на 10.12.2025 г. по делото заключение на СТЕ в срока по чл. 199 ГПК.

АДВОКАТ Х. – Запознат съм с постъпилото заключение. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: арх. Р. М. П. – П., на 65 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, с висше образование специалност „Архитектура“.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. М. П. – П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – П. – Поддържам заключението, което съм депозирала. Нямам основания за допълнение и изменение.

На въпроси зададени от адвокат Х., вещото лице П.-П. отговори :

Няма да се наложи допълнително заключение, защото в протокола на изготвеното от Инспектората към Министерството на културата има приложен богат снимков материал. Там се вижда, че сградата е в много лошо състояние те е необитаема, с паднал покрив, пропаднали мазилки, липсват дървени подове. Като цяло сградата е необитаема и в опасно състояние бих казала. В никакъв случай през разглежданият период сградата не е могла да бъде ползвана. Преди тази сграда е била старият хотел „П.“, който е проектиран от един от най-известните ни архитекти, а именно Н. Т., негови са и „Халите“. Сградата отдавна е била лошо състояние.

АДВОКАТ Х. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на вещото лице Р. М. П. – П. .

СЪДЪТ като намери, че вещото лице арх. Р. М. П.-П. е отговорило в нужната степен пълно, точно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. Р. М. П. – П., на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 500,00 лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО за сумата от 500,00 лева.

АДВОКАТ Х. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Х. – Поддържам жалбата. Моля същата да бъде уважена и оспореният акт да бъде отменен по съображения, които са изложени в жалбата и по тези, които ще помоля да изложа в писмена защита, за която, моля да ми бъде даден подходящ срок. Претендирам разноси,

съобразно списък, който прилагам.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки .

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.45 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР