

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27007

гр. София, 11.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
закрито заседание на 11.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

като разглежда дело номер **7420** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал.4 вр. чл.27, ал.2, 3, 5 и 6 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), вр. чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от Министерство на образованието и науката, представлявано от министъра на образованието и науката, чрез упълномощения представител юрк. Й. Й., пълномощно изх.№94-370 от 28.01.2025 г., срещу Решение №РД-02-14-1249/23.06.2025 г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Региони в растеж“ (ОПРР) 2014-2020, с което на основание чл. 60, ал.1, чл.62, ал.1, ал.2 и ал.3, чл.63, ал.1, т.1 и чл.64, ал.3 и ал.4 от ЗУСЕФСУ /ред.ДВ бр.39 от 27 май 2022г, приложима на осн.§70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ/, във връзка със Заповед № РД-02-14-109 от 22.01.2025 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, във връзка с постъпило искане за плащане № 9 (окончателно) по Административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) № BG16RFOP001-3-0004-C07, проект „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 15 държавни професионални гимназии в системата на Министерство на образованието в областите В. Т., Г., Л., Р.“ с бенефициент Министерство на образованието и науката, както и на основание съдебно решение № 4472 от 30.04.2025 г. на Върховния административен съд на Република България, постановено по адм.д. № 1093/2025 г., на бенефициента Министерство на образованието и науката се отказва извършване на верификация и плащане на разходи в размер на 1 071 950,55 лв, представляващи безвъзмездна финансова помощ, дължима по силата на сключен АДБФП от 21.12.2016 г. между МОН и УО на ОПРР 2014-2020г. в МРРБ поради липса на предвидените в чл.57, ал.1, т.4 от ЗУСЕФСУ /ред.ДВ бр.39 от 27 май 2022г, приложима на осн.§70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ/ условия, на основание чл.2, ал.1 и ал.2 от Наредба №Н-3 от 22 май 2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отпускане на

неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен противоречие със задължителните указания, съгласно мотивите на съдебно решение № 4472 от 30.04.2025 г. на Върховния административен съд на Република България, постановено по адм.д. № 1093/2025 г., както и в нарушение на материалния закон и необоснованост. Според жалбоподателя в нито едно от посочените в решението правила за поведение – както в нормативните, така и в договорните, не се съдържа забрана авансовото плащане да се извърши изцяло със средства от административния договор за безвъзмездна финансова помощ, а междинните плащания да се извършат изцяло със средства, които са собствен принос на бенефициера. Счита, че от страна на УО на ОПРР са въведени собствени правила за одобрение на плащанията, които не задължават жалбоподателя да ги спазва, при положение, е липсват в ДБФП.

С жалбата се твърди, че оспорваният административен акт е незаконосъобразен поради противоречие с материалния закон и необоснованост. Оспорват се констатациите на органа, че при провеждане на процедура по възлагане на обществена поръчка от МОН са допуснати нарушения на Закона за обществените поръчки (ЗОП) по чл. 107, т. 2, б. „а“, във вр. с чл. 2, ал. 1, т. 1, от с.з., които могат да се квалифицират като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Твърди се, че грешката на помощния орган на възложителя е формална, без каквито и да са негативни последици, тъй като при попълване на ценовото си предложение участникът е пропуснал някои дейности и е дублирал други, но това не се е отразило върху общата цена, която е посочена и в договора. От друга страна, в процедурата не е имало друг участник, достигнал до този етап, поради което допускането до класиране на тази оферта не води до неравно третиране. В заключение се навеждат доводи, че не са доказани трите елемента от обективната страна на понятието нередност. Изразено е искане да се постанови решение, с което да се отмени изцяло решение № РД-02-14-1573 от 29.08.2024 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г.

С писмо от 04.08.2025 г. по делото е приложено платежно нареждане за заплатена държавна такса в размер на 1700 лева.

Тъй като не се констатира към момента основания за недопустимост на жалбата, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 05.11.2025 г. от 11.00 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподател: МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, представлявано министъра на образованието и науката, адрес: [населено място], [улица].

Ответник: Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 и заместник министър на регионалното развитие и благоустройство.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за компетентност на административния орган, издал оспорения акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания по издаването му.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението да се връчи на страните и на Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: