

Протокол

№

гр. София, 27.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5996** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призована, представлява се от юрисконсулт С., представя пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ на УО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014 – 2020 - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Столична община срещу Решение № 69/2024г. на Ръководителя на Управителния орган на Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020“.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо с опис, постъпило в АССГ на 17.06.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпили молби от Столична община и от ответника.

Юрисконсулт С.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка и по делото.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт С.: Подробно сме изложили основанията си в жалбата и в писмените бележки, които представям. С въвеждането на чл.8, ал.3 от Наредбата за финансовите корекции се въведе едно правило, че не се налага - да се налага финансова корекция за неизпълнение по причини, които са извън контрола и възможностите за предвиждане от страна на Столична община. Считам, че това е приложимо в нашия случай. Считам, че тази норма не въвежда за първи път някакво материално право. Тази норма произтича от българското право и правото на Европейския съюз. Това е самостоятелно основание да се отмени решението, тъй като предвид обстоятелствата, при които не е изпълнен индикаторът няма основание за налагане на финансова корекция. Решението следва да се отмени. Другото ни основание е, че при анализ на фактическия състав на понятието нередност считам, че предвид липсата на реално, негативно въздействие върху бюджета на Европейския съюз, са налице основания да се приеме, че не е изпълнен фактическият състав на понятието нередност. Съгласно практиката на СЕС и указанията на Европейската комисия в случаи, когато няма негативно въздействие и не би могло да има такова, не е изпълнен фактическият състав на понятието нередност и не следва да се определя финансова корекция и да се намаляват верифицираните разходи. Ответникът смята, че когато не е изпълнен идентификаторът, винаги е налице възможност за увреждане на бюджета. Същият коментира това само до тук, но по същество не коментира факта, че има решение и указания на Европейската комисия. Има текст в Наредбата - чл.6, който е отменен, който регламентираше нещата по същия начин, че при такива случаи се налага нулева финансова корекция. Този текст беше отменен, защото противоречи на правото на Европейския съюз, тъй като в такива случаи, не трябва се определя финансова корекция, в такива случаи няма нередност и въобще не трябва да се определя корекция. По чл.73, ал.1 финансовата корекция трябва да се определи по основание и размер. По отношение на размера считам, че това решение е неправилно и не е в съответствие на законовите изисквания, тъй като в него няма предмет на никаква финансова корекция, освен това е използвана неправилно терминологията - финансовата корекция не може да е 5%, защото това не е корекция, това е ставка, която трябва да се сложи върху някаква финансова основа. Тук става въпрос за финансова корекция по последно плащане и няма какво да не е ясно. Управляващият орган не е изяснил върху кои средства трябва да наложи финансова корекция, не е посочил основата, върху която да наложи ставката. Имаме 19 искания за изплащания, с всяко от тях дава различен резултат. Ако е по последното искане, финансовата

корекция е десет хиляди лева, а не два милиона. От друга страна, проблемът с изпълнението на идентификатора изтича едва в крайния момент на изпълнението. След като започна войната, цените се вдигнаха и хората се отказаха, защото газта поскъпна, инсталациите поскъпнаха и всичко поскъпна. По тази причина считам, че не е определена в съответствие с изискванията на закона за финансова корекция. Актът би следвало да бъде отменен, защото в него няма изпълним предмет, това решение не подлежи по чл.27 от Закона за предварително изпълнение, защото няма какво да бъде изпълнено. Освен това, така формулирано нарушава правото ни на защита, защото не знаем срещу какво да се защитаваме. Това е залегнало в правото на Европейския съюз и това е самостоятелно основание за отмяна. По отношение на вредата, не сме навредили на бюджета. Разбрахме се да се изпълнят договорите без увеличение. Ние икономисахме пари, а целият проблем идва от това, че хората се отказаха и не можахме да съберем хиляда печки. Хиляда печки няма как да струват два милиона лева. Идентификаторът се формира на база статистически данни. Отказаха се няколкостотин семейства, защото им е непосилно да изградят инфраструктурата, защото ние им даваме устройствата, но те трябва да си изградят газовата инсталация, водопроводната, даваме им радиатори, но те трябва да ги свържат. Не постигнахме идентификатора, казахме два пъти на органа, че идентификаторът е неизпълним. Мотивите към акта просто излизат от добрия тон на официална кореспонденция. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: