

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10845** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Я. Й. Б. - редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЪЛГАРИТЕ В ЧУЖБИНА - редовно уведомен, се представлява от служител с юридическо образование – главен секретар на ИА за българите в чужбина Б. Пъдарски.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и доказателствата намиращи се в досието на адм. дело № 8225/2025г. на АССГ; доказателствата, изпратени от ответника и постъпили в АССГ на 30.05.2025г.; доказателствата, изпратени от ответника в изпълнение на указанието дадено с определението за насрочване на делото, постъпили в АССГ на 05.11.2025 г.;

АДВ. П.: Поддържам изцяло подадената жалба. Не възразявам да се приемат доказателствата докладвани от съда в днешното съдебно заседание. Прилагам единствено договор за правна помощ и списък за разноси.

Служител с юридическо образование Пъдарски: Поддържам издадената заповед за отказ. Считам, че тя е законосъобразна и издадена в изпълнение целта на закона. Не възразявам да се приемат докладваните от съда доказателствата. Други доказателства няма да соча и няма да представям.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

На второ място, като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна намери, че следва да приключи събирането на доказателства.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните и представени от адв.П. в днешното съдебно заседание доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Поддържам жалбата подадена от нас. В хода на производството се установи, че Я. Й. Б. е лице от български произход по смисъла на § 2 от ДР на Закона за българското гражданство. Представени са официални документи, актове за раждане, семейни регистри, които са издадени от държавата и те не са оспорени по никакъв начин. Бащата на моята доверителка, заедно със своите родители се е изселил в държавата И. при създаването ѝ. Видно от регистрите и най вече от семейния регистър на бащата, че същият е български поданик и е положил военна служба като редник в българската държава. Законът не допуска един човек, който не е български гражданин или поданик да полага военна служба. Агенцията се позовава на Закон за българското поданство , който е от 1940 г., който е отменен на 27.11.1947 г., и е приравнени към Закона за защита на нацията, и се счита за дискриминационен, и е определен като такъв. На второ място, Изпълнителната агенция за българите в чужбина изтъква, че доверителката ми и нейният баща не са носители на български традиционни имена. Това обстоятелство няма законова норма, която да го изисква. Моля да уважите жалбата и да ми присъдите разноски съгласно списъка. Подробни съображения съм изложила в писмена защита, която представям.

Служител с юридическо образование Пъдарски: Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта на изпълнителния директор на агенцията. Всичко казано от колегата дотук е така, с изключение на цитирания Закон за българското поданство, но всичко това са косвени аргументи от страна на агенцията, а не основни. Основният аргумент, с който е издадена заповед за отказ е, че Агенцията удостоверява български произход, не българско гражданство или българска народност, съответно че заявителят не е доказал с представените от него документи от какъв произход е. Удостоверяването на произход от страна на Агенцията за българите в чужбина няма никаква връзка с българското гражданство, което беше упоменато от колегата. Агенцията удостоверява български произход, което е определение, на български произход, е дадено в § 2 на ПЗР към Закона за чужденците в РБ, а не от Закона за българското гражданство. В тази дефиниция е записано, че лице от български произход е лице, на което поне един от възходящите е българин. В тази връзка за изясняване на неясното понятие българин ще цитирам Конституционно решение №12/23.06.1996 г. по конституционно дело №13 от същата година, където в мотивите на особено мнение на съдия Т. е записано следното: „Българинът е лице, което по своя произход /от майка и баща/ и с българска кръв. Българинът не е задължително да бъде български гражданин. В настоящото производство следва да уточним три различни понятия: „ български произход“, „българска народност“ и „българско гражданство“. За целите на настоящото производство значение има единствено българският произход. 3. безспорно с приложените документи ни доказва, че неговият възходящ е евреин по народност, т.е. няма как едно лице, което не може да докаже български произход, иначе казано генетична връзка с българския народ да твърди че е от български произход. Не доказва българска народност на своя

възходящ, а безспорно доказва, че е бил български поданик, което ние не оспорваме по никакъв начин. Няма как заявителят, на база на всичко изложено дотук, да бъде да бъде удостоверен с български произход, тъй като той няма български произход. В случая дори няма българска народност. Доказването на български произход от страна на подобен тип заявители цели ползване на облекчена процедура пред дирекция „Миграция“ за придобиване на различен вид пребиваване в България. По никакъв начин пътя за кандидатстване за пребиваване не се прегражда, но следва да бъде по стандартната процедура. Процедурата за пребиваване от заявители, които са решили да доказват българския си произход през 2025 г., цели да се сдобият с европейска лична карта и след 5 години постоянно пребиваване да кандидатстват за българско гражданство, което не би могло да бъде отказано, което няма нищо лошо, ако се спази приложимата стандартна процедура, а не се използва леко вмъкване на етнически критерии и оплакването от етническа нетолерантност. При условията на евентуалност, ако уважите жалбата, правя възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателката адвокатско възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: