

РЕШЕНИЕ

№ 6060

гр. София, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 21.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1073** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203-207 от Административно-процесуалния кодекс във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на П. Л. Б. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], срещу Националната агенция за приходите, с искане за присъждане на обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 400 742.15 лв., представляващи пропуснати ползи, причинени вследствие на незаконосъобразно бездействие от страна на длъжностно лице при ТД на НАП-гр.С. да конституира ищеца като присъединен вискател по изпълнително дело № 10150002601/2015 г. по описа на ТД на НАП-гр.С.. Ищецът твърди, че вредите произтичат от отменено по съдебен ред Решение № ПИ-438/12.10.2018 г. на Заместник-директора на ТД на НАП-гр.С. и потвърденото с него действие на публичния изпълнител по чл.217 ДОПК. Административният акт е отменен от АССГ с Решение № 356 от 14.01.2019 г., постановено по адм.дело № 11285/2018 г., влязло в сила на 14.01.2019 г. Претендира се и законната лихва от 14.01.2019 г. (датата на отмяна на отказа на длъжностното лице) до окончателното изплащане на сумата. В с.з. ищецът се явява лично, като моли Съда да уважи предявената искова молба по съображенията, изложени в нея. Не претендира разноски.

Препис от исквата молба е връчен на ответника НАП за отговор. В законоустановения срок по чл.131 ГПК е постъпил отговор от НАП, в който се излага

становище за недопустимост на исковата претенция, а при условията на алтернативност същата се счита за неоснователна и недоказана, като подробни съображения в тази насока са изложени в депозирания отговор. В с.з. ответникът чрез юк.А. моли Съда да отхвърли предявената искова молба като неоснователна и недоказана по съображения, подробно изложени в депозирания по делото отговор по исковата молба. Претендира юрисконсултско възнаграждение с представения отговор по исковата молба.

С. градска прокуратура чрез прокурор К. дава заключение за неоснователност на исковата молба и моли Съда да отхвърли същата.

Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

В ТД на НАП-гр.С. е образувано изп.дело № 10150002601/2015 г. срещу "Круп дийл транс 7805" ЕООД за установени и изискуеми вземания в размер на 74 058.205 лв. На 05.09.2018 г. ищецът Б. е депозирал искане да бъде присъединен в производството по реда на ДОПК, съгласно договор за особен залог, вписан в ЦРОЗ, за актуалния размер на вземането на П. Б. към "Круп дийл транс 7805" ЕООД. Ищецът е заявил, че упражнява правата си на присъединен вискател, включително и право да получи сумата по разпределението.

По така подадената молба органът по принудителното изпълнение е издал отказ изх.№ С180010-026-0029659 от 01.10.2018 г. В същия е посочено, че от представеното удостоверение от ЦРОЗ е видно, че преди вписването на договора за особен залог от страна на ищеца, има предходно вписване по реда на ГПК, както и последващи такива, в това число и по реда на ДОПК – трети по ред. Отказът на публичния изпълнител е потвърден с Решение № ПИ-438/12.10.2018 г. на Зам.-Директора на ТД на НАП-гр.С.. Решението е обжалвано по съдебен ред.

С Решение № 356 от 14.01.2019 г. на АССГ по адм.дело № 11285/2018 г. е отменен отказът на публичния изпълнител и потвърждаващото го Решение ПИ-438/12.10.2018 г., като административната преписка е върната на публичния изпълнител със задължителни указания по прилагане и тълкуване на закона.

На 23.01.2019 г. ищецът е депозирал заявление до публичния изпълнител с искане да бъде присъединен в производството по принудително изпълнение и да се удовлетвори от наличната сума, запорирана от публичния изпълнител за обезпечаване на публични вземания, установени спрямо "Круп дийл транс 7805" ЕООД в размер на 74 058.205 лв.

По така подадената молба органът по принудителното изпълнение е издал Отказ изх.№ С190010-178-0003492/28.01.2019 г., с който е отказано на ищеца да се удовлетвори от наличната сума по запорираната сметка на "Круп дийл транс 7805" ЕООД. Изложени са мотиви, че правата на ищеца като обезпечен кредитор не са безспорни, както и с обстоятелството, че след постановяване на Решение № 356 от 14.01.2019 г. на АССГ, са настъпили нови факти и обстоятелства: по искова молба, предявена от НАП срещу "Круп дийл транс 7805" ЕООД и П. Л. Б. е образувано търг.дело № 84/2018 г. в Окръжен съд-К., като е оспорено вземането на Б. и привилегията му по чл.136 ЗЗД като заложен кредитор. Отказът е мотивиран и с издадена от Окръжен съд-К. обезпечителна заповед по реда на чл.390 ГПК, въз основа на която е наложен запор върху банковите сметки на "Круп дийл транс 7805" ЕООД. Отказът е оспорен пред Директора на ТД на НАП-гр.С., който го е потвърдил с Решение № ПИ-41/07.02.2019 г.

Решение № ПИ-41/07.02.2019 г. е обжалвано пред АССГ, и с Решение № 2688 от 18.04.2019 г. по адм.дело № 1991/2019 г., същото е обявено за нищожно и преписката е върната със задължителни указания за ново произнасяне по заявлението за присъединяване на П. Б. като кредитор по изп.дело № 10150002601/2015 г.

Със Заповед № 53-06-4415/30.04.2019 г. на Началник на сектор ОСПВ 8, ТД на НАП-гр.С. на основание чл.34, ал.1 и ал.2 ДОПК е спряно производството по изп.дело № 10150002601/2015 г. Заповедта е мотивирана с обявения от Съда за нищожен Отказ изх.№ С190010-178-0003492/28.01.2019 г., както и с депозираната искова молба от НАП, във връзка с което е образувано търг.дело № 84/2018 г. по описа на Окръжен съд-К.. Посочено е, че в тази връзка от Съда е издадена обезпечителна заповед по реда на чл.390 ГПК, тъй като е преценено, че са налице условията за допускане на обезпечение на иска по чл.319 ГПК и същият не е подкрепен с убедителни доказателства.

Отделно заповедта е мотивирана и с изпратено Уведомление изх.№ 11-00-1704/2018 г. до Софийска районна прокуратура, с копие до Върховна касационна прокуратура, че управителят на "Круп дийл транс 7805" ЕООД – Ц. Б. П. е съставил документ с невярно съдържание – декларация по чл.264, ал.1 ДОПК, използван пред нотариус и пред ЦРОЗ, с цел учредяване и вписване на особен залог № 2018090302336, съгласно чл.264, ал.1 ДОПК, а към датата на подписване на декларацията "Круп дийл транс 7805" ЕООД има вече установени и подлежащи на принудително събиране задължения за данъци. В СРП е образувана пр.пр.№ 42898/2018 г. и ДП № ЗМ 15052/2019 г. по описа на 01 РУ-СДВР. Посочено е, че сумата от 400 709.65 лв., постъпила по сметката за принудително изпълнение от "УниКредит Булбанк" АД е била запорирана още през 2009 г., с образувано изп.дело при Д. № 20091110430161 от страна на Софийска градска прокуратура за предварително обезпечаване на имуществена санкция, постановена с Решение № 42 от 19.03.2018 г. на К. по АНД № 68/2017 г. на основание чл.83б, т.1 и ал.7 ЗАНН, присъединена към изп.дело № 10150002601/2015 г. с Разпореждане с изх. № С180010-105-0244449/17.08.2018 г. /л.113/.

С Определение № 4811 от 26.06.2019 г. на АССГ по адм.дело № 5657/2019 г. жалбата на П. Л. Б. срещу Заповед № 53-06-4415/30.04.2019 г. на Началник сектор ОСПВ 8, ТД на НАП-гр.С. е отхвърлена /л.117/.

С Разпореждане за присъединяване изх.№ С190010-151-0000012/ 02.05.2019 г., издадено от гл.публичен изпълнител, е допуснато присъединяване на П. Л. Б. в качеството му на кредитор в производството по принудително събиране на публични вземания по изп.дело № 10150002601/2015 г., образувано срещу "Круп дийл транс 7805" ЕООД, за сумата от 500 000 лв., въз основа на Договор за особен залог на вземане № 2018090302336/31.08.2018 г., срещу който е предявен иск с основание чл.216, ал.1, т.4 ДОПК пред Окръжен съд-К. и е образувано търг.дело № 84/2018 г. В разпореждането е посочено, че присъединяването се извършва при спряно изпълнително производство със Заповед № 53-06-4415/30.04.2019 г. на Началник сектор ОСПВ 8, ТД на НАП-гр.С., като не може да се пристъпи към реално изпълнение от 30.04.2019 г. до приключване на производството по търг.дело № 84/2018 г. по описа на К. /л.122/.

С Решение № 19 от 14.04.2020 г., постановено по търг.дело № 84/2018 г. по описа на Окръжен съд-К., е обявена за недействителна сделка, представляваща Договор за особен залог от 31.08.2018 г., с който "Круп дийл транс 7805" ЕООД е учредило

особен залог върху парично вземане по договор за търговско упълномощаване от 31.08.2018 г. на П. Л. Б. на стойност 500 000 лв. По този договор търговският пълномощник е поел задължението срещу възнаграждение да извършва всички действия, свързани с обикновената търговска дейност на търговеца. В договора е предвидено, че възнаграждението на търговския пълномощник ще бъде определено между него и търговеца в отделно споразумение. Същият ден е подписано такова споразумение, съгласно което търговецът е длъжен да заплати в срок до 01.09.2018 г. възнаграждение на търговския пълномощник в размер на 500 000.00 лв. В сключения на 31.08.2018 г. договор за особен залог № 2018090302336 между П. Л. Б. – заложен кредитор, и "Круп дийл транс 7805" ЕООД – залогодател, на основание чл.2, ал.1 от Закона за особените залози, е уговорено, че залогодателят учредява в полза на заложен кредитор особен залог върху парично вземане по банкова сметка с титуляр "Круп дийл транс 7805" ЕООД, с всички принадлежащи към заложеното вземане лихви, обезщетения, неустойки, предпочитания и други привилегии. Уговорено е, че залогът обезпечава вземането на заложен кредитор, произтичащо от договора за търговско упълномощаване, сключен между Б. и дружеството на 31.08.2018 г. От Удостоверение за вписване във връзка с определен сделка в ЦРОЗ, вписването на особения залог е извършено на 03.09.2018 г., 15:59 часа по партидата на "Круп Дийл Транс 7805" ЕООД, а вписаните права са на П. Л. Б..

От решението на Окръжен съд-К. се установява, че с Решение № 42 от 09.03.2018 г., постановено по АНД № 68/2017 г. на К., влязло в законна сила на 29.05.2018 г., е наложена по Предложение вх.№ 1492/24.02.2017 г. на Специализирана прокуратура, имуществена санкция на "Круп Дийл Транс 7805" ЕООД в размер на 401 254 лв. Решението е изпратено на НАП за предприемане на действия по изпълнението му. В тази връзка е образувано изп.дело № 10150002601/2015 г., а с цел обезпечаване на вземането по издаден РА № 2204-[ЕГН]/03.12.2012 г. на търговското дружество, е наложена обезпечителна мярка заповор върху банкови сметки, притежавани от "Круп дийл транс 7805" ЕООД в "УниКредит Булбанк" АД до сумата 410 000 лв., с Постановление изх.№ 2261/28.07.2011 г. на гл.публичен изпълнител. В полза на СГП е издадена Обезпечителна заповед от 24.09.2009 г., с която е наложен заповор върху банковата сметка на "Круп дийл транс 7805" ЕООД в "УниКредит Булбанк" АД. По открита от "Круп дийл транс 7805" ЕООД в "УниКредит Булбанк" АД е преведена сума в размер на 401 254 лв. на 04.09.2019 г., която сума не е била изтеглена, поради наложения в полза на СГП заповор на 24.09.2019 г. от ДСИ. С Договор за продажба на имуществен дял с нотариална заверка на подписите от 12.07.2013 г. управителят на "Круп дийл транс 7805" ЕООД – Ц. Б. П., придобива 100 % от капитала на търговското дружество. С Искане вх.№ 53-06-2728/30.06.2014 г., "Круп дийл транс 7805" ЕООД, чрез законния си представител Ц. Б. П., на основание чл.229, ал.1 ДОПК е поискало да бъде издадено разрешение за неотложно плащане по заповораната към "УниКредит Булбанк" АД банкова сметка. На 31.08.2018 г. между "Круп дийл транс 7805" ЕООД и П. Л. Б. е сключен договор за търговско упълномощаване. На 31.08.2018 г. "Круп дийл транс 7805" ЕООД е учредило залог върху парично вземане по същата банкова сметка в полза на П. Л. Б., за да обезпечи вземането по договор за търговско упълномощаване от същата дата на стойност 500 000 лв., което обстоятелство е установено с издадено Удостоверение № 1211814/01.10.2018 г. на ЦРОЗ. В СРП е образувана пр.пр.№ 42898/2018 г. по описа на СРП, образувано е досъдебно производство за престъпление по чл.313, ал.1 НПК за представяне на

декларация по чл.264 ДОПК с невярно съдържание, послужила за вписване на особения залог в ЦРОЗ. От изготвена в хода на съдебното производство в К. съдебно-графологична експертиза, е установено, че положеният подпис под упълномощител в Пълномощно с нотариална заверка от нотариус С. Т., рег.№ 065, Район на действие РС-София, е на Ц. Б. П.. При така установените факти и доказателства по делото, Окръжният съд е приел за безспорно установено намерението на длъжника "Круп дийл транс 7805" ЕООД за увреда на публичния взыскател. Счетено е, че представляващият "Круп дийл транс 7805" ЕООД - Ц. Б. П., е знаел за публичните задължения на търговското дружество. След встъпването като управител Ц. Б. П. на 30.06.2014 г., същият е подал искане за разрешение за неотложно плащане на основание чл.229, ал.1 ДОПК, поради което Съдът е приел, че същият е знаел, че вземането по съответната банкова сметка е запорирано за обезпечаване събирането на установеното публично вземане и наложена имуществена санкция. Прието е за безспорно, че Ц. Б. П. е представил писмена декларация, че дружеството-залогодател няма непогасени, подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци, мита и задължителни осигурителни вноски. Установено е, че Ц. Б. П., в качеството си на управител на търговското дружество е знаел за съществуващите непогасени публични задължения на същото, и същевременно е извършил увреждаща сделка, чрез учредяване на особен залог върху вземанията му по банкова сметка на "Круп дийл транс 7805" ЕООД, запорирана за обезпечаване вземането на държавата. Прието е за безспорно, че сделката е извършена с цел заложният кредитор да бъде присъединен към изп.дело № 10150002601/2015 г., за да се ползва с привилегиата на заложен кредитор по чл.136 ЗЗД. Поради това Окръжен съд-К. е постановил съдебно решение, с което е обявил, че сключеният с Договор от 31.08.2018 г. между "Круп дийл транс 7805" ЕООД и П. Л. Б. особен залог на вземания върху банкова сметка на "Круп дийл транс 7805" ЕООД – IBAN: [банкова сметка], е недействителен на основание чл.216, ал.1, т.3 ДОПК по отношение на държавата. Решение № 19 от 14.04.2020 г., постановено по търг.дело № 84/2018 г. по описа на К. е влязло в законна сила на 29.03.2022 г./л.247, л.140, л.241/.

По делото е представено Постановление на прокурор от СРП за спиране на наказателно производство от 17.06.2020 г., от което е видно, че образуваното ДП № 15052/2019 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр.пр.№ 42898/2018 г., е спряно, поради издирване на свидетел /л.162/.

В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото се приобщиха следните писмени доказателства:

Представени от ищеца: с молба от 14.05.2019 г. /л.26/; с молба вх.№ 16297/03.05.2022 г. - заверен препис от влязло в сила Решение № 19 от 14.04.2020 г. по търг.дело № 84/2018 г. на Окръжен съд-К. /л.246/.

Представени от ответника: с отговора на исковата молба /л.47/; с молба от 11.11.2019 г. /л.112/; със становище от 07.10.2020 г., прието в с.з. на 07.07.2020 г. /л.140/; с молба от 22.10.2020 г. - заверено копие на изп.дело № 10150002601/2015 г., обособено в четири приложения по делото /л.156/; с отговор по допълнителна искова молба /л.184/.

Представени от трети лица неучастващи страни по делото:

1. Писмо – уведомление от Апелативен съд-С. вх. № 33144/23.10.2020 г.;

2. Писмо от СРП вх.№ 33583/27.10.2020 г., с приложено към него Постановление за спиране на наказателно производство от 17.06.2020 г. /л.162/;

3. С писмо-уведомление с вх. № 15147/21.04.2022 г. от Окръжен съд-К. – заверен препис от влязло в сила Решение № 19 от 14.04.2020 г. по търг.дело № 84/2018 г. по описа на същия съд /л.241/.

Приобщени към съдебното производство: адм.дело № 11285/2018 г. по описа на АССГ и адм.дело № 1991/2019 г. по описа на АССГ.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Съобразно установените в чл.19 ЗНАП правила агенцията отговаря за вредите, причинени на физически и юридически лица от незаконни актове, действия или бездействия на нейни органи и служители при или по повод изпълнение на дейността им. Обезщетения за вреди от незаконни актове, действия или бездействия може да бъдат претендирани след тяхната отмяна. Когато вредите са причинени от нищожен акт на органите или служителите на НАП или от тяхно незаконно действие или бездействие, нищожността на акта, съответно незаконосъобразността на действието или бездействието, се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение. Отговорността на НАП обхваща всички имуществени и неимуществени вреди и пропуснати ползи и се реализира по реда, предвиден в ЗОДОВ.

С оглед твърденията в исквата молба е формулиран петитум, съответен на претенция с основание в чл.19 ЗНАП, като се твърди, че агенцията следва да отговоря при условията на специалната деликтна отговорност за вредите, причинени на ищеца от незаконосъобразното й бездействие, осъществени при или по повод изпълнение на административна дейност, исквата молба е процесуално допустима.

По същество същата е неоснователна поради следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на гражданите и юридическите лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица или по повод изпълнение на административна дейност. Следователно за да възникне право на иск за обезщетение е необходимо да са налице няколко кумулативни предпоставки, а именно: вреда - имуществена или неимуществена; незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата или общината, при или по повод изпълнението на административна дейност; пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт, действието или бездействието и настъпилата вреда. Под вреда следва да се разбира отрицателната последица от увреждането, която засяга неблагоприятно защитените от правото имуществени и неимуществени интереси на увредения, а под "пряка и непосредствена" - тази вреда, която следва закономерно от незаконосъобразния акт, действие или бездействие на компетентния административен орган по силата на безусловно необходимата връзка между тях. При липсата на който и да е от елементите на фактическия състав не може да се реализира отговорността по чл.203 АПК във вр.с чл.1 ЗОДОВ.

Съдът намира, че не са налице предпоставките за ангажиране на отговорността по реда на ЗОДОВ. От събраните по делото доказателства се установи, че ищецът е присъединен като заложен кредитор, за което е издадено Разпореждане за присъединяване от 02.05.2019 г., като производството по образуваното изп.дело № 10150002601/2015 г. е спряно във връзка с образувано от НАП исково производство пред Окръжен съд-К. срещу "Круп дийл транс 7805" ЕООД и П. Л. Б. за обявяване недействителност на сключения договор за залог от 31.08.2018 г. по реда на чл.216, ал.1 ДОПК. С влязлото в сила Решение № 19 от 14.04.2020 г., постановено по търг.дело № 84/2018 г., сделката, представляваща Договор за особен залог от 31.08.2018 г., с който "Круп дийл транс 7805" ЕООД е учредило особен залог върху парично вземане по договор за търговско упълномощаване от 31.08.2018 г. на П. Л. Б. на стойност 500

000 лв., е обявена за недействителна

Безспорно образуваното исково производство е било преюдициално във връзка с издаването на разпореждането за присъединяване на П. Л. Б. в качеството му на заложен кредитор по образуваното срещу "Круп дийл транс 7805" ЕООД изпълнително дело. За да се пристъпи към реално разпределение на полагащите се на кредитора суми, е било от съществено значение обявяване на недействителността на сключения от 31.08.2018 г. договор за учредяване на особен залог. При така установената му недействителност, ищецът не може да черпи права от противоправното си поведение, установено с влязло в сила съдебно решение. Същият не се явява кредитор на търговското дружество предвид обявената от Окръжен съд-К. недействителност на договора за особен залог спрямо държавата.

Вярно е, че с Решение № 356 от 14.01.2019 г. по адм.дело № 11285/2018 г. на АССГ е отменен отказът на публичния изпълнител да издаде разпореждане за присъединяване на ищеца в качеството му на заложен кредитор по образуваното изпълнително дело. Непосредствено след влизане в сила на решението на АССГ, е издаден нов отказ, като публичният изпълнител се е мотивирал с депозираната от НАП искова молба по реда на чл.216 ДОПК срещу "Круп дийл транс 7805" ЕООД и П. Л. Б., с която е оспорено вземането на последния и привилегиата му по чл.136 ЗЗД като заложен кредитор. Това е обстоятелство от значение за действията по изпълнителното дело, свързани с разпределението на събраните суми, съобразно предвидените в ДОПК и ЗЗД привилегии.

Отказът е обявен за нищожен с Решение № 2668 от 18.04.2019 г. по адм.дело № 1991/2019 г. на АССГ, като на публичния изпълнител са дадени указания да издаде акт по чл.217, ал.2 ДОПК, с който да присъедини ищеца като вискател в образуваното изпълнително дело. Това е извършено от ответника, като не е извършено разпределение на сумата поради висящото съдебно производство пред Окръжен съд-К., образувано по реда на чл.216 ДОПК, и завършило с влязъл в сила съдебен акт, с който е обявена недействителността на договора за особен залог, въз основа на който П. Б. не може да черпи права, предвид установеното със съдебния акт.

Следователно не е налице твърдяното бездействие от страна на приходната администрация, не са налице и твърдяните за настъпили имуществени вреди, липсва и причинно-следствена връзка, поради което исквата претенция като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

Ответникът в производството своевременно е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Предвид изхода на спора искането е основателно. В случая следва да намерят приложение правилата на чл.25, ал.1 и ал.2 от Наредбата за заплащане на правната помощ. Същите предвиждат, че за защита по дела с определен материален интерес възнаграждението е от 100 до 300 лв., а когато делата с материален интерес са продължили повече от три съдебни заседания, или когато материалният интерес е над 10 000 лв., възнаграждението може да бъде увеличено с до 50 на сто от максимално предвидения размер по ал.1. Поради това, че делото е с фактическа и правна сложност и предявеният иск е с цена 400 742.15 лв., както и поради това, че по делото са проведени шест съдебни заседания, ответникът е депозирал писмен отговор и е извършил активна дейност по представяне на доказателства, на основание чл.78, ал.8, вр. чл.37, ал.1 ЗПП, и чл.25, ал.1 и ал.2 от НЗПП, в полза на ответника следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 450 лв.

Така мотивиран и на основание чл.203 и сл. от АПК, Административен съд-София град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ иска на П. Л. Б. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], срещу

Националната агенция за приходите, с искане за присъждане на обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 400 742.15 лв., представляващи пропуснати ползи, причинени вследствие на незаконосъобразно бездействие от страна на длъжностно лице при ТД на НАП-гр.С. да конституира ищеца като присъединен вискател по изпълнително дело № 10150002601/2015 г. по описа на ТД на НАП-гр.С..

ОСЪЖДА П. Л. Б. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 450 лв. /четирисотин и петдесет лева/.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба или протест пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: