

# Протокол

## №

гр. София, 26.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в**  
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разглежда дело номер **9729** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. А. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно уведомена се явява лично.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Юрк. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозирана на 18.06.2025 година допълнителна ССЕ.

Адв. Б.: Да се изслуша вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. А.: Да се изслуша вещото лице. Нямам други искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените по делото писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** договор за правна защита.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото допълнителна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. М. – със снета по делото самоличност. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам. Посочила съм документите, които са представени допълнително от процесуалния представител на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б.: На страница 6 в отговор на 4 въпрос аз съм отразила констатациите, направени от ревизиращия екип в ревизионния доклад. На страница 7 в таблицата 6 съм посочила размерите на приходи, разходи, годишна данъчна основа и начисления данък, които са отразени в ревизионния акт. Разлика има в два периода и той е в това, че е начислен по – нисък данък, дори от този, който е посочен в доклада. В ревизионния доклад за 2014 година е посочен финансов резултат 20 хиляди лева, а в ревизионния акт е 0 лева. През 2018 година също има разлики, но не са в ущърб на жалбоподателя.

Адв. Б.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 1000 лева от внесения на 31.01.2025 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт като неправилен и незаконосъобразен. От събраните доказателства се установи, че административният орган неправилно е определил и изчислил задълженията на моя доверител. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък.

Юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Подробни съображения са изложени в решението на директора. Претендирам разноски, за които представям списък. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списъци с разноските на страните.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: