

# Протокол

гр. София, 18.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **9523** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – М. Т. Д., редовно уведомена, се явява лично и с адв. А. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – ОДМВР Б., РУ Ц., издал Заповед № 23-0302-000106/24.08.2023 г., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката чрез адв. И. от 23.11.2023 г., с приложени писмени доказателства в уверение на заявените в предходното съдебно заседание обстоятелства относно неявяването на допуснатите до разпит свидетели.

АДВ. И.: Да се приемат доказателствата. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания. Водим допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното доказателство с молбата на жалбоподателката от 23.11.2023 г.

В залата се явява допуснатият до разпит свидетел И. И. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия до разпит първи свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

И. И. К., на 26 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ разказа: Познавам М. Д. повече от 5 години. Работа за нея на плаж А. като управител на бара, който тя държи. Там работя повече от горе-долу 5 години.

Лятото, тази година, си спомням, бяхме цял ден на бара, понеже бяхме на работа. Вечерта, някъде около 4 – 4 и нещо часа, затворихме и си тръгнахме. В момента, в който се качихме горе на пътя и тръгнахме по посока към центъра на [населено място], ни спряха за проверка, дадоха ни дрегер и нейният тест излезе положителен. Цял ден и цяла вечер бяхме заедно, както и всеки ден, и не я видях да употребява алкохол. Тя оспори. Съответно те ѝ назначиха кръв, но ние сме си говорили с нея и тя ми каза, че има страх и ѝ става лошо. Поиска да ѝ се даде доказателствен анализатор, но полицаите отказаха. Назначиха ѝ кръвен тест, на който тя отказа съответно, но ѝ казаха, че това е положението и няма как.

Не се движехме с един автомобил. Тя беше в колата отпред, а аз и Г. бяхме с друга кола, моята, карахме след нея.

Полицейският автомобил беше спрял точно на отбивката за входа към центъра и отбивката в посока [населено място].

Дадоха ѝ да попълни някакви документи на място, но аз не видях какво. Казаха ѝ само да се подпише. Не ѝ беше дадена възможност да отрази какви възражения има. Полицаите не дадоха отговор защо не може да се тества с доказателствен тест.

Общо взето, цялото лято, всеки ден бяхме заедно. Не съм я виждал да употребява алкохол.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Това се случи към 4 – 4 и нещо часа. Полицаите спряха и мен. Двете коли ни спряха една след друга, едновременно. Имаше спрени и още няколко коли.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

В залата се яви вторият допуснат до разпит свидетел Г. Л. В..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

Г. Л. В., на 38 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи

съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.  
Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ разказа: Познавам М. Д.. Познаваме се може би повече от 10 години. Работя за нея на плажа в А.. Тя е концесионер, аз съм управител на плажа.

Случи се накрая на август, на 24 август. След работа тръгнахме да се прибираме с М., с нейната кола. Аз се качих в другата кола на персонала – на И. К.. Качихме се да се прибираме и в началото на града ни спряха за проверка. На М. пробата излезе положителна. Всички се учудихме, тъй като тя не употребява алкохол. Въпросната вечер също не беше употребила алкохол. Тя поиска да бъде тествана с доказателствен анализатор, но полицаите изобщо не ѝ обърнаха внимание. Казаха, ако иска, да отиде да даде кръв. Но тя има страх от игли, става ѝ лошо и категорично отказа. Те ѝ дадоха някакъв протокол, мисля, че беше попълнен, да го разпише, без да ѝ обърнат никакво внимание. Мисля, че полицаите си го бяха попълнили, защото тя само се разписа. Тя не е попълвала абсолютно нищо. Те ѝ казаха просто да се разпише. Казаха, че това е рутинна процедура.

По време на работя тя не си позволява да пие. Няма как да си позволява да пие по време на работа, тъй като и без това имаме достатъчно работа цяло лято. Няма как да се употребява алкохол и не съм я виждал да го прави.

Полицейският автомобил се беше позиционирал в началото на града и ние, тръгвайки си от плажа, просто ни спряха. И двете коли ни спряха за проверка. Първо спряха нея, после нас.

Те почти не ѝ обърнаха внимание, когато поиска да бъде тествана с доказателствен анализатор, казаха, ако има някакви претенции, да се обърне към съд. Не ѝ дадоха възможност за възражение, дадоха ѝ само този протокол, който тя разписа. Друго нищо не са ѝ давали.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Не си спомням дали ѝ е бил връчен екземпляр от протокола, който подписа.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта и ОСВОБОДИ свидетеля.

АДВ. И.: Моля на основание чл. 176, ал. 1, вр. чл. 177, ал. 1, т. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, да допуснете доверителката ми да даде лични обяснения по случая предвид разпределението на доказателствената тежест между страните в процеса, както и в случай че уважите искането, ще помоля да ѝ бъде предявен и талонът за изследване, доколкото твърдим, че същият не е попълнен от нея в графите, където се сочи, че е попълнен от нея. Също и оспорваме подписите, положени в част от талона за изследване.

Въпросите, на които бих искала да отговори, са:

- Какво се случи при извършване на проверката на 24.8.2023 г. и как протече.
- Т. за изследване съдържа ли неин почерк и тя ли е попълвала полетата, в които се сочи, че следва да бъдат попълнени от нея.

- Дали е подписвала талона за изследване на отредените за това места.

СЪДЪТ на основание чл. 176 ГПК разпорежи жалбоподателката, която се явява лично, М. Т. Д., да даде обяснение на посочените въпросите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.: На 24.8.2023 г., около 16,15 часа, след приключване на моя така дълъг работен ден от 7,30 часа сутринта, се качих в личния си автомобил, тръгнайки от плажа, и след мен част от персонала, като момчетата и управителят на плажа и на бара караха след мен. Спряха ни горе полицаите. Не знам точно наименованието на улицата. Дадох ми тест с дрегера, който показва положителен. Оттам те категорично ни отказаха доказателствен анализатор, попълниха листи. Всичко, подпиши тук!, подпиши там, въобще дори не ме изслушаха дали искам някакви други проби или каквото и да било. Затова и всички се учудиха дали съм пила алкохол. Аз имам такава отговорна работа, аз алкохол не консумирам. Дори не знам как се отчита резултат с дрегер. Три пъти правих проби, за да отчете резултат. „3. документите и в съда, там можете да обжалвате“ и край. Така ми казаха. Никой не ме изслуша, че аз кръвни проби не желая да давам. Трима полицаи бяха. Нито един не пожела да ми влезе в положение. Най-големият ми проблем е влизането в болница и видя ли игли, просто ми прилошава. Запозната съм с уреда, който дава по-голяма точност – доказателствения анализатор. Отпреди знам, че има такива уреди, които дават точност. Нямам как да дам кръвна проба, при положение че има друга опция. Те не пожелаха и това беше.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на жалбоподателката заверено копие, приложено на л. 15 от делото – талон за изследване.

СВИДЕТЕЛКАТА: Почеркът не е мой. Тук не виждам мой подпис. Тогава ми дадох нещо, може би талон съм получила, защото след това някакъв друг полицаи дойде и ми връчи две заповеди. Тук, долу, подписът е мой. Заявявам, че подпис на проверяваното лице в екземпляра, е мой. Изрично казах, че не желая кръвна проба. Няма как да се разпиша, че не желая доказателствен анализатор, защото аз точно това желая.

На талона за изследване, под изявлението „Не желая да ползвам доказателствен анализатор и желая да ползвам медицинско и химическо изследване“ – тези подписи не са мои! Мой е единствено подписът, положен при връчването на екземпляра от талона за изследване, както и почеркът под посочените изявления заявявам, че не е мой. Той беше попълнен от друго лице.

АДВ. И.: Нямам други въпроси към доверителката ми.

Представям заверено копие в четлив вид на талона за изследване и моля да го приемете.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заверено копие в четлив вид на талона за изследване при извършена полицейска проверка на жалбоподателката във връзка с издаването на оспорената заповед.

АДВ. И.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед ведно с всички произтичащи от това законови последици, като подробни съображения съм изложила в жалбата в и становището ни от 20.11.2023 г. Считам, че ответната страна не успя да установи разпределената в тяхна доказателствена тежест фактическа обстановка по случая такава, каквато е посочена в процесния акт, като беше установено, че на моята доверителка е нарушено правото да избере сама как да бъде тествана, доколкото в приложимата наредба изрично е посочено, че е нейно право да направи този избор, което в случая не е било спазено.

Моля да ни предоставите кратък срок за писмена защита, в която да развия съображенията си.

Претендирам разноски. Представила съм списък и договор.

Правя принципно възражение за прекомерност на евентуално претендираното от насрещната страна адвокатско или юридическо възнаграждение, още повече че по делото не се явява процесуален представител, който да защитава ответната страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Придържам се към казаното от моя адвокат. Това е самата истина. Моля да отмените наложената ПАМ.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателката чрез адв. И. 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: