

Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4268** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Н. О. Г. – редовно призован, явява се лично.

Я. Н. Н., Р. Ц. С., Н. Г. С. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощни по делото на лист 21, 29 и 30.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юриск. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите на л.5 и сл., л.12 и сл. и л.22 и сл.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г., постъпила по делото на 01.09.2023 г. с доказателствени искания и искания за конституиране на страни.

Адв. Г.: Поддържам жалбите. Представям заявление с искане за конституиране на заинтересовани лица, всички собственици на ПИ с идентификатор 68134.4354.296 по КККР С., р-н „Л.“, посочени в процесната заповед и в приложеното удостоверение за наследници, а именно: Р. Н. С., Л. Б. С., А. А. С., В. Ц. Б., С. Д. С., М. В. Ш., и С. Т. А., а Столична община и Държавата като трето лице помагач на страната на жалбоподателите, както е посочено в жалбата на доверителите ми.

Считам, че административната преписка не е представена в цялост. Правя искане, че единият от собствениците на имота не е конституиран като страна. Преписката е представена, като е представен констативния акт и заповедта. В самия констативен акт пише, че са събирани сведения. Къде са тези сведения? На гаражната клетка нито сме собственици, нито сме ползватели, нито сме извършвали строеж. Не е редно ние да носим отговорност за премахване на нещо, което никога не сме поставили. Ние търсим възможност да влезем във владение на въпросния имот и отвсякъде ни се отказва. Не ползваме имота и клетката и целия имот, както се вижда от приложените снимки. Оспорваме заповедта, тъй като считаме, че не сме надлежно легитимирани като лица, които следва да премахнат този незаконен строеж. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Г.: Оспорвам жалбите. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, която е в цялост.

По така направени днес искания и представени доказателства, моля да не се уважават, тъй като част от въпросите и приложените доказателства, като снимковите материали и някаква част на кабели, които вървят по част от клетките не се знае къде отиват, и са абсолютно неоснователни и нямат общо с предмета на делото, както и представения снимков материал за вдигане и поставяне на някаква клетка в р-н „Слатина“, не са в предмета на днешното дело.

Моля така направено искане да бъде оставено без уважение. Районната администрацията и респективно Столична община – НАГ, са положили всички усилия и са използвали доказателства и доказателствени средства за да установят кои са извършителите на процесния незаконен строеж. Видно от приложените по делото доказателства, и именно административната преписка в цялост е видно, че същите са положени и не са установени така наречените извършители на процесния строеж. Административният орган е задължил собствениците на ПИ с посл. цифри 296 да премахнат изградените в техния имот гаражни клетки, които същите твърдят, че възпрепятстват владението и ползването на имота.

В доказателствените искания е посочено някакво лице, което е родено 1981 г. за извършител на гаражна клетка, за която се твърди, че е извършена 1995 г. и считам, че същото е абсолютно неоснователно. Това кой е ползвал към момента един или друг строеж, ползвателите са извън кръга на заинтересованите лица. Административното производство се развива само между административния орган и адресатите на същата. Х. Й. Й. – родена 1981 г. няма как да бъде извършител на процесната гаражна клетка, със сигурност.

Съставеният констативен акт е в резултат на извършване на еднократна проверка от длъжностни лица от районната администрация, и считам, че техните констатации не би следвало да бъдат оборени от снимков материал, дали има или няма ел. хранване на същите. От тези днес представени снимки, не се установява, че кабелите влизат в гаражните клетки, а само вървят над същите.

Моля така направените искания и представените днес доказателства да не бъдат уважени, още повече приложеното постановление на СРП, видно от същото, районният прокурор е отказал да образува досъдебно производство. Моля исканията да не бъдат кредитирани.

Не възразявам по преценка на съда да се призове актосъставителят на констативния акт като свидетел, но считам че нейните констатации са подробно изложени в

констативния акт и респективно в заповедта на гл. архитект на Столична община. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв Г.: Със свидетелите ще установя твърдението за изграждането на гаражите за този период – това се цитира в констативния акт, и са поставени една част преди това, друга част след това. Никъде не е изследвано кой гараж кога е поставен.

Твърдя, че органът твърди, че кабелите не доказват, че те влизат вътре в гаражната клетка и аз питам органът, как е установил, че вътре не влизат кабели, като е изследвал подробно преписката?

Моля съда да обърне внимание на съобщението, приложено към доказателствата, защото не е коректно това което се прави. В съобщение за образуване на съдебно производство за издаване /стр.75/ - е приложена клетка № 212, а ние говорим за клетка № 209. Също и протоколът се отнася за клетка № 212. Пред клетка № 212 има сниман паркиран автомобил и той е приложен като снимков материал към административната преписка, която е представена към административния орган.

Ю.. Г.: Ангажирам се лично да проверя. Ако е необходимо ще представя, може да станало объркване.

Адв Г.: Така е за всички дела до едно. Представили сте само за тази гаражна клетка. Органът така си е свършил работата, събрал е идентични данни за всички имоти.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и представените днес от жалбоподателите.

ПРИЛАГА към делото снимки от приложение № 1 до приложение № 9; скица и приложение № 10.

По отношение искането за конституиране като заинтересовани страни всички собственици на ПИ с идентификатор 68134.4354.296 по КККР С., р-н „Л.“, съдът намира искането за неоснователно, тъй като лицата се сочат като адресати на оспорения акт, респективно всяко лице има свое собствено право да оспорва заповедта и взема свое решение дали да оспорва акта или не.

Освен това по отношение на една част от лицата производството е прекратено поради просрочване на жалбата.

Неоснователно е искането за конституиране на Столична община и Държавата, като трето лице помагач на страната на жалбоподателите. Столична община е конституирана в друго качество по делото. Държавата, в случая не може да бъде конституирана като трето лице помагач, поради това, че не са налице предпоставките за това. В административния процес помагачи на страната на едната или другата страна не участват. В административния процес се конституират заинтересовани страни.

По отношение искането за указване да се представи административната преписка в

цялост, съдът вече се е произнесъл с определението за насрочване на делото.

НАМИРА за основателно искането да се призове за следващото съдебно заседание за разпит едно от лицата съставили констативния акт.

Следва да се изиска информация от Областна администрация – С., съставен ли е акт за държавна собственост, като УКАЗВА на жалбоподателите да уточнят искането за кой имот да се представи акт.

Следва да се изиска информация от „Електрохолд България“ ЕООД, относно присъединяване на строеж модулна стоманобетонна гаражна клетка с условен № Р.209, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.4354.296 по КККР С., р-н „Л.“, към електроснабдителната мрежа и наличието на електромер за същия и ако има такъв да бъде посочен титуляр на партидата.

Неоснователно е искането за привличане на лицето Х. Й. Й., която паркира в клетката лек автомобил „Ф. Поло“ с РЕГ. [рег.номер на МПС] , както и дружеството собственик на паркинга, тъй като Същите не са адресати на процесната заповед.

Основателно е искането за допускане на СТЕ, с посочена задача в днес представеното заявление от жалбоподателите.

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателите.

Неоснователно е искането за установяване собствениците на леки автомобили и конституирането им в настоящото производство, като страни посочени в молба от адв. Г. постъпила в съда на 1.9.2023 г.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране като заинтересовани страни в производството на следните лица:

Р. Н. С., Л. Б. С., А. А. С., В. Ц. Б., С. Д. С., М. В. Ш., С. Т. А., а Столична община и Държавата като трето лице помагачи, както и на лицата Л. М., А. Д., М. Н., Д. О., Х. Й. и дружеството „Парк 369“ ООД -стопанисващо паркинга разположен в съседство на недвижимия имот на жалбоподателите.

ИЗИСКВА посочената по-горе информация от „Електрохолд България“ ЕООД.

ОСТАВЯ без уважение искането за конституиране на Х. Й. Й..

ДОПУСКА СТЕ със задача посочена в заявление представено днес от жалбоподателите.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателите по равно. След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ОСТАВЯ без уважение искането за установяване собствениците на леки автомобили и конституирането им в настоящото производство.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели: единият при режим на довеждане, а вторият - при режим на призоваване, а именно Д. А. И. – гл. експерт в отдел КС - СО „Л.“.

Ю.. Г.: Така поставените задачи за експертизата, част от тях представляват правен въпрос. Моля при преценка на съда, да бъдат задължени жалбоподателите да формулират въпросите по друг начин. Визирам 9195.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.10.2023 година, от 14,30 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: