

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9263

гр. София, 19.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

като разгледа дело номер **5231** по описа за **2024** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по частна жалба на С. С. Т. ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу Определение №3604 от 25.10.2023г. постановено по нахд №11065 по описа на СРС за 2022г., с което е оставено без уважение искането му за изменение на постановеното решение и присъждане на разноски. В частната жалба се излагат съображения за неправилност на определението. Твърди се, че с постановеното решение размерът на наложената глоба след като е намален от 4000лв. на 1000лв., то съразмерно на уважената част следва да се присъдят разноски. Подчертава се, че санкцията е редуцираната с $\frac{3}{4}$, което е основание и за присъждане на съответните разноски. В този смисъл има позоваване на чл.78, ал.1 от ГПК, че при уважаване на иска от ответника се заплащат разноски съразмерно на уважената част. С оглед изложеното се претендират 810лв., съразмерно на разноските по списък от 1080лв..Излагат се и съображения за начина на формиране на възнаграждението – 560лв. за изготвяне на жалба и 2 пъти по 250лв. за съдебни заседания. Изтъкват се и съображения защо не се прилагат нормите на НПК в посочената хипотеза. Има позоваване и 2 съдебни акта в идентичен смисъл-на РС Благоевград и на АС-Кърджали. С оглед изложеното се моли да се уважи частната жалба.

Ответната страна –оспорва частната жалба в отговора по същата. Изразява становище за правилност на оспореното определение, поради което моли същото да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ГРАД, XIX касационен състав, като съобрази обстоятелствената по делото, намери за установено следното:

Частната жалба е в срок, но по съобществото си е неоснователна като съображенията за това са следните:

С решение №2596 от 02.06.2023г. постановено по нахд №11065/22г. е изменено наказателно постановление №7797 от 04.08.2022г.на АПИ като наложената на Т. за нарушение на чл.26, ал.2 т.1 б.“а“, пр.2-ро глоба от 4000лв. е намалена на 1000лв.. С решението също Т. е осъден за заплати на ответника юрк.възнаграждение от 80лв. по съображения, че НП е потвърдено и единствено в частта на размера на наложената глоба е изменено.

С обжалваното определение искането на Т. за присъждането на 810лв. разноски, съразмерно на направените такива по списък, е отхвърлен като неоснователно предвид това, че НП е изменено само касателно размера на глобата.

Касационният състав споделя изложените мотиви. Не се възприема довода в частната жалба с позоваването на чл.78 от ГПК, която хипотеза касае искиви производства, с които е недопустимо да се прави сравнение. НП не е отменено, за да има основание за присъждане на разноски за оспорвания го, а е изменен единствено размера на глобата. Следва да се има предвид, че съгласно чл.63д, ал.1 от ЗАНН, в производствата пред районния и пред административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. В тази връзка чл.143, ал.1 от АПК разписва, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден такъв -разноските по производството се възстановяват от бюджета на органа. Подчерта се, че няма отмяна на НП, а само изменение на размера на глобата, поради което за страната не е възникнало правото на разноски. В действителност в АПК е посочено в чл.144 АПК, че за неуредените случаи се прилага ГПК, но приложение чл.78 от ГПК не може да намери с оглед нормата на чл.143 от АПК.

С оглед изложеното – жалбата е неоснователна и следва определението на СРС да се остави в сила.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Определение №3604 от 25.10.2023г. постановено по нахд №11065 по описа на СРС за 2022г.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: