

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9662** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. К. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН В.,СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. В. М., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. В. Г., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. В. Г., редовно призована, не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмените доказателства приложени по адм. дело № 12692/2021 г. по описа на АССГ, което с определение от 19.01.2023 г. е прието за съвместно разглеждане в настоящото съдебно производство.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Така поправената заповед е издадена на основание чл.

128 а от ЗУТ и чл. 108, ал. 2 от ЗУТ. Правя доказателствено искане за назначаване на експертиза по молба, която представям. Представям 5 листа отразяващи разписки и фактури за заплащане на електроенергия и вода от наследодателя на доверителя ми, като редовни абонати на съответните дружества.

Юрк. Т. - Възразявам срещу направеното искане за назначаване на такава експертиза. Вече е правено такова искане с подобни въпроси. Подробни съображения за неотносимост на така формулираните въпроси към устройствената процедура, съответно към заповедта за изменение съм изложила в депозирано по делото писмено становище. По отношение на въпрос № 1 и № 2 считам, че не е необходимо доказване със СТЕ, доколкото е представена заверка от експлоатационните дружества. По отношение на въпрос № 3 и № 4 считам, че тези факти стоят извън предмета на делото. ЗУТ допуска поземлени имоти да бъдат оградени. Ако заявителите преценят, че не могат да оградят имотите с телена ограда, това също е толкова относимо колкото и местонахождението на сервитутите. Тази устройствена процедура е неотносима към вече учредени поземлени сервитути, които са законово възникнали. Това е в тежест на имота, респ. новото УПИ.

Адв. Б. – В случая от наследодателят на доверителя ми е получил право на строеж върху част от един общински парцел. Всички електропроводи, водопроводи и септичната яма с утвърдената регулация ще останат в новообразувания имот, който евентуално ще бъде собственост на друго лице. Законът изисква законнопостроената сграда в имота на доверителя ми да бъде обслужвана от същите тези електропроводи, водопроводи и септичната яма задължително при обособяването на нов парцел, иначе по кой начин доверителя ми ще получи ток и вода. От едно УПИ се образуват две УПИ-та и съгласуването следваше да се отнася за двете УПИ-та. От приложените по делото скици за съгласуване с експлоатационните дружества не става ясно това съгласуване дали се отнася за двата имота или само до новообразувания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ със задачи формулирани в писмена молба депозирана в днешното съдебно заседание от адв. Б..

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от адв. Б. а- фактури и разписки за плащане на сметки към Е. и Софийска вода.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към адм. дело № 12692/2021 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. - Моля да уважите жалбите на доверителя ми по съображения, които съм изложила в писмени бележки.

Юрк. Т. - Моля да оставите без уважение двете жалби.. Подробни съображения за неоснователността на двете жалби са изложени в депозираните по делото писмени

становища, които напълно поддържам.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: