

# РЕШЕНИЕ

№ 22978

гр. София, 11.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65  
състав**, в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3051** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалбата на "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от П. Д. П., срещу Решение рег. № 32-81526/11.3.2021г. на директора на ТД „С. морска“ (понастоящем ТД „Митница В.“) в Агенция „Митници“ към MRN 18BG002005H0003976/14.03.2018г. и MRN 18BG002005H0003984/14.03.2018г., с което се коригира тарифния код на стоките, посочен в митническите декларации и са установени за досъбиране публични задължения в общ размер, съответно на 8120,30 лв. и 7984,18 лв. (мито и ДДС), ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., вр. с чл. 59, ал.2 от ЗДДС.

Жалбоподателят оспорва административния акт като издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби на закона. С жалбата се оспорва извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на стоката, описана в подадените на 14.03.2018 г. два броя декларации. Изразява се несъгласие с констатациите и заключенията в извършената в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) експертиза, касаещи химическите и физическите характеристики на продукта, определен като „палмов шортънинг“. Жалбоподателят, позовавайки се на съдебна практика на съда на ЕС, твърди, че митническите органи са разширили обхвата на

тарифната позиция 1517 от КН, като са добавили допълнителен критерий - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, а освен това са обосנוвали изводите си чрез изследване на пробата по метод, който не е утвърден. Относно последното, в жалбата се изтъква, че използваният метод АОС Сс 16-60 дава резултати само за определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силновискозни проби, т.е. относно твърдостта на продукта, но не и да определи стоката като „шортънинг“. Жалбоподателят моли обжалваното решение да бъде отменено в цялост като незаконосъобразно. Претендира разноси.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София град, I отделение, 65 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 14.03.2018 г. Милки Груп Био“ ЕАД е извършило внос, деклариран пред МП (Митнически пункт) Пристанище В. с два броя митнически декларации (МД) с MRN:

- 18BG002005H0003976/14.03.2018 г.;
- 18BG002005H0003984/14.03.2018 г.

При вноса дружеството е декларирано в режим „допускане за свободно обращение“, на стока описана като: „IFFCO HQPO 36/39 - палмова мазнина“, с код по ТАРИК [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни – 9.00 %, държава на износ И., произход И., условие на доставка FOB TANJUNG PERAK, по коносамент стоката е описана като „PALM OIL 36/39“, а по фактора като RBD Palm Oil 36/39 - „рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло 36/39“. В кл. 40 „Митнически манифест/Предшестваш документ“ е вписана съответна митническа декларация режим „митническо складиране“ (л. 48 и сл. от делото).

Към всяка една от митническите декларации са приложени фактури за покупко-продажба от „PLINER CONOSULT LTD“, Мае, Сейшелски острови; опаковъчен лист; сертификат за анализ; коносамент за съответния брой контейнери по всеки внос; сертификат за произход; здравен сертификат, че стоката е освободена от отровни храни, вредни материали, че продуктите са подходящи за човешка консумация и сертификат за тегло.

1. По митническа декларация с MRN 18BG002005H0003976 от 14.03.2018г.: дружеството вносител „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е декларирано в режим „допускане за свободно обращение“, на стока описана като: „палмова мазнина 36/39“, 5645 пакета в разфасовки от 20 кг., нето тегло - 112900,00 кг, бруто тегло - 117416,00 кг, с код по ТАРИК [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни – 9.00 %, държава на износ И., произход И., условие на доставка FOB TANJUNG PERAK. Митническата стойност на стоката е в размер на 96670,23 лева, при курс за митнически цели – 1,58856 лв. за 1 щатски долар.

Стоката във фактурата за покупко-продажба №[ЕИК] от 18.12.2017 г. (л. 189) е описана като „рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло 36/39“, а по коносамент и съпътстващите сертификати като „палмова мазнина 36/39“. Стоката не е застрахована.

Към митническата декларация освен фактура за покупко-продажба са приложени

опаковъчен лист от 17.12.2017г. (л. 209), коносамент MSCUOX011171/17.12.2017 г. (л. 194), анализен сертификат ЕО/QC/GSK/17/XII-334 от 17.12.2017 г. (л. 211), здравен сертификат 440.445.3.2/4453/XII/17 от 20.12.2017 г. на здравното министерство на И. в резултат на лабораторен анализ с резултат, че стоката е подходяща за човешка консумация (л. 203); сертификат за тегло (л. 205) издаден от производителя на стоката – дружеството PT. WILMAR NABATI INDONESIA, който производител е вписан и в опаковъчния лист и здравния сертификат; фактури за извършени плащания за транспортни и други разходи, преводни нареждания към бюджета. Като изпращач/износител в митническата декларация е посочено дружеството PLINER CONSULT LTD, Сейшелски острови.

В кл. 40 „Митнически манифест/Предшестваш документ“ е вписана митническа декларация с MRN 18BG002002J0001062 от 27.01.2018г. (л. 48 от делото), като предшестваш документ, тъй като първоначално стоката е била декларирана, респ. регистрирана в митническата информационна система, за режим „митническо складиране“. От така декларираната стока на 27.02.2018 г., в хода на извършен последващ контрол от митническите органи в ТД Митница В., от стоката декларирана с митническа декларация са взети проби за проверка на тарифно класиране, за което е съставен Протокол за вземане на проба № 28/14.03.2018 г. (л. 77 от делото). Пробите са изпратени до Централна митническа лаборатория (ЦМЛ), придружавани от Придружително писмо вх. № 32-77304/ 15.03.2018г. и Заявка за анализ или контрол № 28;29/14.03.2018 г., ЦМЛ вх. № 03\_19.03.2018-1.

Митническа лабораторна експертизата (МЛЕ) № 03\_19.03.2018-1/14.01.2021 г. за анализ на стока с описание „П. мазнина 36/39“ (л. 50-54 от делото) е изпратена в съответната ТД на Агенция „Митници“, ведно със становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ в Ц. С. с рег. № 32-23485/22.01.2021 г., относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз (л. 31). Съгласно експертизата, анализираната проба с лаб. код № 2146\_2005\_18 представлява пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване.

2. По митническа декларация с MRN - MRN 18BG002005H0003984 от 14.03.2018г.:

дружеството вносител е декларирано в режим „допускане за свободно обращение“, на стока описана като: „палмова мазнина 36/39“, 5545 пакета в разфасовки от 20 кг., нето тегло – 110900,00 кг, бруто тегло – 115336,00 кг, с код по ТАРИК [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни – 9.00 %, държава на износ И., произход И., условие на доставка FOB TANJUNG PERAK. Митническата стойност на стоката е в размер на 95049,90 лева, при курс за митнически цели – 1,58856 лв. за 1 щатски долар. Стоката във фактурата за покупко-продажба №[ЕИК] от 26.12.2017 г. е описана като „рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло 36/39“, а по коносамент и съпътстващите сертификати като „палмова мазнина 36/39“.

Към митническата декларация е приложена фактурата за покупко-продажба (л. 183), както и опаковъчен лист от 25.12.2017г. (л. 185), коносамент MSCUOX018291/25.12.2017 г. (л. 196), анализен сертификат ЕО/QC/GSK/17/XII-520 от 25.12.2017г. (л. 213), здравен сертификат 440.445.3.2/4454/XII/17 от 27.12.2017 г. на здравното министерство на И., издаден в резултат на лабораторен анализ с резултат, че стоката е подходяща за човешка консумация (л. 201), както и сертификат за тегло

(л. 207) издаден от производителя на стоката – дружеството PT. WILMAR NABATI INDONESIA, който е вписан и в опаковъчния лист и здравния сертификат; фактури за извършени плащания за транспортни и други разходи, преводни нареждания към бюджета. Като изпращач/износител в митническата декларация е посочено дружеството PLINER CONSULT LTD, Сейшелски острови.

В кл. 40 „Митнически манифест/Предшествващ документ“ е вписана митническа декларация с MRN 18BG002002J0001070 от 27.01.2018г. (л. 80 от делото), като предшествващ документ, тъй като първоначално стоката е била декларирана, респ. регистрирана в митническата информационна система, за режим „митническо складиране“. От така декларираната стока са взети проби за проверка на тарифно класиране, за което е съставен Протокол за вземане на проба № 29/14.03.2018 г. (л. 76) Пробите са изпратени до Централна митническа лаборатория (ЦМЛ), придружавани от Придружително писмо № 32-77304/15.03.2018г. и Заявка за анализ или контрол № 28;29 14.03.2018 г., ЦМЛ вх. № 03\_19.03.2018-1.

Експертизата МЛЕ № 03\_19.03.2018-2 от 07.01.2021г. за анализ на стока с описание „П. мазнина 36/39“ (л.80-85 от делото) е изпратена в съответната ТД на Агенция „Митници“, ведно със становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ в Ц. С. с рег. № 32-23485/22.01.2021 г., относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз (л. 31). Съгласно експертизата на Централната митническа лаборатория, анализираната проба с лаб. код № 2147\_2005\_18 представлява пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване.

В изготвеното становище относно двете митнически декларации е посочено, че: „анализираните проби представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25°C, хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване“. На база на проведените изследвания и експертната оценка е направен извод, че: „изпитаните проби на стоката с описание „П. мазнина 36/39“ (декларирана с процесните две митнически декларации) представляват продукт, палмов шортънинг, съставен изцяло от палмово масло или негови фракции, химически непроменени, но получен чрез допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. текстуриране, за влагане в различни хранителни продукти, например теста“. Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, е приет извод, че стоките с посочените обективни характеристики се класират в код 15179099 на КН, различен от декларирания. Посочено е, че съставът на палмовата мазнина обуславя приложението на ТАРИК код [ЕГН]. Декларираният с митническите декларации код 1511 не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмово масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. Според становището, анализираните стоки представляват продукт съставен от палмово масло или неговите фракции, които освен рафиниране са претърпели допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-37019 от 03.02.2021 г.

(л. 28-30 от делото) по чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. за определяне на нов тарифен код на стоките по процесните декларации. В него са изложени мотивите, на които ще се основава решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД „С. Морска“, с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. Връчено е на 05.02.2021 г., видно от известие за доставяне ИД PS 9028 0048RA D. С писмо рег. № 32-74999/05.03.2021 г. „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД изразява несъгласие за определяне на нов тарифен код на стоката. (л. 24-26). Изложените в писмото мотиви от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД не са приети.

С оспореното Решение рег. № 32-81526 от 11.03.2021 г. на директора на ТД „С. морска“, на основание чл. 57, § 1 Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН за позиция 1517 е определен код по КН/код по ТАРИК – 1517 90 99 90 за стоката допусната за свободно обращение с МД с MRN 18BG002005H0003976 от 14.03.2018г., декларирана с описание „палмова мазнина 36/39“, в разфасовки от 20 кг. – 5645 кг.“, както и по с МД с MRN 18BG002005H0003984 от 14.03.2018г., декларирана с описание „палмова мазнина 36/39 в разфасовки от 20 кг. – 5545 кг.“. С оглед промяната на тарифния номер на декларираните стоки са установени в тежест на жалбоподателя публични задължения за досъбиране (мито и ДДС), като е начислена и лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент /ЕС/ № 952/2013), във вр. с чл. 59, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност.

Решението е връчено на представител на дружеството на 15.03.2021 г., видно от представено по делото копие на обратна разписка за доставяне (л. 15). Жалбата срещу него е подадена чрез административния орган на 22.03.2021 г.

По делото ответникът представя заедно с жалбата и административната преписка по издаване на оспорения акт, посредством писмо рег. № 32-96942/25.03.2021г. (л. 4), включваща подадените от „Милки Груп Био“ ЕАД митнически декларации за внос, становище за тарифно класиране на стока, протокол за вземане на проби за извършване на анализ.

В изпълнение на дадените по делото указания допълнително с придружително писмо рег. № 32-133290/26.04.2021г. (л. 106) са представени: четливи копия на МЛЕ на ЦМЛ към Агенция „Митници“; заверени копия на методиките на използваните от ЦМЛ – Работна аналитична процедура РАП\_66; методи за анализ (стандарт АОС 16-60); доказателства за калибриране на използваното при анализа средство – електронно средство за измерване на дължина към автоматичен дигитален пенетрометър (л.176-177); сертификат за акредитация рег. № 276/ЛИ, издаден от Изпълнителна Агенция „Българска служба за акредитация“ (л. 178); Заповед № А 534/11.09.2020 г. от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, както и Заповед № А 535/11.09.2020 г. на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ (л. 117-179).

По делото са приети допълнително представените с писмо рег. № 32-148305/12.05.2021г. (л. 181) на процесуалния представител на ответника, легализирани преводи на съдържащите се на чужд език в административната преписка документи - фактура за покупка на стока; транспортни документи – коносаменти, опаковъчни листове, сертификати (л. 183-249).

В проведеното на 26.05.2021г. съдебно заседание са представени и приети за сведение: Международна конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките; Общи правила за тълкуване на Хармонизираната система и др. (л. 250-328).

Допълнително, с писмена молба от 09.09.2021 г. от процесуалния представител на ответника е представена заповед на министъра на финансите, издадени във връзка с приет нов Устройствен правилник на Агенция „Митници“ (л.350).

По делото е представена Службена бележка рег. № 32-687220/05.01.2023г., съдържаща информация, че вземането на проби за целите на митническия контрол се извършва от митническите органи при спазване на митническото законодателство на ЕС, националните разпоредби и утвърдените стандарти и методи. Обърнато е внимание, че митническите органи при регистриране на пробите, постъпили в ДЦМЛ, са спазили изцяло процедурите и дейностите, регламентирани на интернет страницата на Европейската комисия, относно SAMANCTA, който е възможно да се прилагат /изцяло или частично/ за вземане на проби от определени видове стоки, когато за това има специфични изисквания, и те не се съдържат в Ръководството за вземане на проби от стоки за целите на МК и КАС Версия 02, И00/01.09.2019г. Посоченото ръководство е приложено - представено, като е изтъкнато, че в конкретния случай процедурата е спазена и са описани извършените действия (л. 555-579 от делото). Приет по делото е и превод на извадка от продуктовия каталог на производителя на стоката (л. 613-623), в който процесната стока (палмова мазнина) е описана като: IFFCO 36/39 N Шортънинг.

По делото е приобщено Решение на съда от 15 юни 2023 година (л. 426-433).

По делото е допусната съдебно-химическа експертиза (СХЕ) по искане на жалбоподателя с поставени от него шест въпроса. В изготвеното заключение е отговорено подробно на поставените въпроси, като са направени изводи, след технически проучвания и проверка и анализ на събраните доказателства. Вещото лице, позовавайки се на резултатите от анализа на ЦМЛ, обективирани в Митническа лабораторна експертиза, както и на направените химически изпитвания в акредитирана лаборатория на SGS в [населено място], дава заключение, че измерените показатели съответстват на референтните стойности, характерни за чисто палмово масло, без примеси на други масла и компоненти. Според експерта, продуктът не е химически променен и не представлява фракция или препарат от палмово масло, нито е хидрогенирано или модифицирано, следователно процесния продукт представлява чисто палмово масло - избелено, дезодорирано и химически непроменено.

Според експерта, в Американския стандарт AOCS Cc 16-60 и в Р. 66 на ЦМЛ липсват референтни стойности за текстурирани и нетекстурирани мазнини, такива са дадени само в Лекцията на Б. университет. Методът с пенетрометър може да измери само твърдостта и пластичността на дадена мазнина, но не може да докаже вида ѝ, т.е. дали това е палмово или например кокосово масло. Р. - 66 на ЦМЛ има пропуски и несъответствия, които могат да доведат до некоректни резултати при измерване на твърдост и консистенция на мазнини с пенетрометър. В тази връзка в заключителната част на експертизата е посочено, че химическите анализи дават по - точна представа за чистотата и качеството на мазнините и дали те имат включени примеси и

какви. Т. доказателство са протоколите от изпитване на акредитирана лаборатория SGS - [населено място] /Приложение 5 от СТЕ/.

От СХЕ се установява, че избелването на палмовото масло се извършва в периодично действащи или непрекъснато действащи апарати при температура 90-110°C, вакуум с остатъчно налягане 60 mm живачен стълб, белилна пръст 0,3-1,0% и време за обработка 15-30 min. Дезодорирането /обезмирисването/ се извършва за възможно кратко време (от 25 мин. до 45 мин.) при висока температура (над 200°C), при дълбок вакуум (3mm живачен стълб остатъчно налягане). Дезодорирането на палмовото масло спомага за отстраняването на ароматните съединения от маслото, използвайки водна пара под вакуум. Отличава се с прозрачност, отсъствие на различни утайки и силно изразена миризма.

Във връзка с направените проучвания и официални писма е прието заключение, че към настоящия момент в Република България няма утвърден стандарт и методология за определяне на мазнини с наименованието „шортънинг“. Поради различното тълкуване на превода за „шортънинг“ и понятието „текстуриране“ се получава и противоречивото тълкуване на някои от текстовете на Комбинираната номенклатура, касаещи позиция 15.17, където е посочено „...обработени чрез текстуриране /видоизменение на текстурата или на кристалната структура/. Според вещото лице, това на практика означава, че двете понятия са идентични и това не е химическа, а физическа промяна. В оригиналния текст на английски език на ОБХС /обяснителните бележки към хармонизираната система/ за позиция 15.17 понятието „шортънинг“ има значение за предварително хидрогенирано, а не за чисто такова, което е претърпяло само физическа форма на обработка - разбиване, разбъркване. Към настоящия момент не съществува утвърден стандарт или методология за определянето му. Експертът категорично счита, че работната методология, която митницата прилага напълно съответства на стандартния метод за изследване.

По допуснатата допълнителна СХЕ, вещото лице инж. А. Д. е дало напълно идентично заключение по шестте въпроса (л. 287 - 292).

По делото е допусната назначена повторна допълнителна СХЕ, извършена по документни, тъй като:= контролните проби не са открито и на 20.12.2019 г. и на 27.12.2019 г. са изтекли гаранционните срокове на процесните проби, съгласно Здравни сертификати №№ 440.445.3.2/4453/XII/17 и 440.445.3.2/4444/XII/17 /стр.238 и 236/ е посочено, че мастно- киселинния състав на анализираната проба е извършено по вътрешно-лабораторен метод, базиран на БДС EN ISO 5508, който е масово приложим и получените резултати от различни лаборатории не варират в широки граници; другият определящ мазнините показател т.н. йодно число е анализиран от ЦМЛ по метод EN ISO 3961, който е в обхвата на акредитацията на ДЦМЛ и е коректно измерен. Според експерта, има утвърдени методологии за изследване показателите на мастно киселинен състав, йодно число и температура на топене на мазнини. Може да има различни референтни стойности за различните продукти - растителни масла. Няма обаче утвърдени и стандартизирани методологии за доказване на текстуриране, поради което няма и съответните международни и български стандарти. Изследването с пенетрометър не доказва наличието на т.н.

шортънинг. В специализираната литература липсват нормативно определени референтни стойности за доказване на палмов шортънинг.

Експертът посочва, че използваните методи, използвани като основа за Р. 66, не са създадени и нямат за цел да определят т.н. текстуриране на проби; Структурата на кристалите на продукта е определена от специалистите на ЦМЛ визуално, което има субективен характер.

Според заключението няма утвърдена универсална методология, която да определя вида на стоката според нейната твърдост. Американският стандарт AOCS Cc 16-60 не е приложим за определяне наличие на допълнителна обработка /текстуриране/, поради липса на референтни стойности, поради което с прилагането му не може да се определи вида на мазнината, а само нейната твърдост.

Вещото лице посочва, че използваните от митническата лаборатория методи не дават категоричен отговор, че стоката представлява „палмов шортъниг“, тъй като в специализираната литература липсват референтни стойности за палмов шортънинг. Към настоящия момент в България няма утвърден стандарт и методика за определяне на мазнини с наименование „шортъниг“. Няма основания и доказателства, които да определят процесната стока като допълнително модифицирано палмово масло, т.н. шортънинг. Според експерта, стойностите на мастно-киселинният състав и на йодното число, показват, че маслото не е претърпяло химическа преработка-хидрогениране. Всички показатели доказват категорично, че изследваните проби са палмово масло.

Стоката, предмет на съдебния спор е чисто, рафинирано палмово масло, без примеси от други растителни или животински мазнини, без допълнителна химическа обработка: хидрогениране, преестерификация, интересерификация или друга химическа преработка.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на



задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е била ТД „С. морска“, понастоящем ТД „Митница В.“, предвид Устройствен правилник на Агенция „Митници“, приет с Постановление № 227 на МС от 2021 г. (обн. ДВ, бр. 59 от 16.07.2021 г.), чл.7, ал.1 от УП. Решението е издадено от директора на ТД „С. морска“, който към онзи момент е имал качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения. Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ са изследвани проби от декларираната с МД с MRN 18BG002005H0003976/14.03.2018г. и 18BG002005H0003984/14.03.2018г. стока, чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния ТАРИК код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-37019/03.02.2021 г. (л. 28 и сл.), връчено на 05.02.2021 г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадените на 14.03.2018 г. МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на

дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваването на оспорваният акт. В тази връзка, съдът, съобрази, че тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции, чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Относно наведения от жалбоподателя довод, че ОБХС нямат задължителен характер при определяне на тарифното класиране на стоките, внасяни на територията на Европейския съюз, съдът съобрази следното: В цитираните правила за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано,

че при интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Следователно, те трябва да се считат за допълващи описанието на стоките и бележките към разделите в КН и да се разглеждат заедно с тях. В тази връзка в разглеждания казус не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС се променя обхватът на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попадат стоките, предмет на осъществения внос.

Относно този въпрос се е произнесъл и СЕС с Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos Europe, C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, Обяснителните бележки към ХС представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване. С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело Delphi, C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Според точка 24 от същото решение, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодифициране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (в този смисъл Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank Productions, съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36).

С Решение от 28 юли 2011 г. по дело Pacific World Limited, C-559/18, точка 29 е прието, че обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способности за нейното тълкуване – в същия смисъл и Решение от 19 май 1994 г. по дело Siemens Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело Kawasaki Motors Europe, C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело ValevBio, C-76/20, т. 57. Нещо повече, изрично в чл. 1, пар. 2, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила. Следователно, обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани.

От практиката на СЕС недвусмислено следва, че ОБКН и ОБХС са признато, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на

стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IA от нея.

СЕС остава последователен в позицията си в Решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 – „макар Обяснителните бележки към ХС и към КН да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване“ (т. 38 и т. 39).

Спорният въпрос по делото е дали декларираният с МД с MRN 18BG002005H0003976/14.03.2018г. и 18BG002005H0003984/14.03.2018г. стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

В случая декларираният от дружеството в процесните МД код по ТАРИК е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по ТАРИК е [ЕГН] - по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516. Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина

или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по - напреднала обработка, чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т.е. дали е бил обработен „физически“, без да е химически модифициран. (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Между страните по делото няма спор, а и е установено от направената в ЦМЛ химическа експертиза и от приетите по делото СХЕ, че внесената стока по процесните МД представлява продукт, който се състои само от едно масло – палмово масло, както и че същото е рафинирано, което се доказва от установения мастно-киселинен състав и показателя за йодно число.

Спорът е дали внесената стока представлява палмово масло, както твърди жалбоподателят и следва да бъде класирано в позиция 1511, или представлява палмов шортънинг, т.е. палмова мазнина, претърпяла физическа обработка, без да се променя химическия си състав, поради което следва да бъде отнесена в позиция 1517 на КН, както е приел административният орган в оспорваното решение.

В светлината на даденото от СЕС тълкуване на относимите правни разпоредби в решението по дело С-292/22, релевантните по спора въпроси са дали процесната стока е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати – т.е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

Съгласно митническата лабораторна експертиза процесният продукт – „палмова мазнина 36/39“ представлява палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или неговите фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране. Настоящата инстанция намира доводите на жалбоподателя относно използвания при митническата експертиза метод за неоснователни. В обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите, а съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело С-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. На следващо място резултатите, получени от митническата лабораторна експертиза се

потвърждават и от приетото по делото заключение по допуснатата СХЕ, според което измерените показатели съответстват на референтните стойности, характерни за чисто палмово масло, без примеси на други масла или компоненти. Експертизите установяват единствено, че внесенят продукт е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране – обстоятелство, което не е спорно по делото и е неотнормимо за тарифното класиране на продукт. Вещото лице (по първата СХЕ) потвърждава, че използваната от ЦМЛ методика за определяне на консистенцията на изследваната палмова мазнина съответства на метода AOCS Cc 16-60. Изследването с пенетрометър, проведено съгласно метода AOCS Cc 16-60 показва, че консистенцията на изследваната проба съответства на тази, характерна за пластични мазнини и палмови шортънинги. По делото се установи, че изследваният продукт палмова мазнина 36/39, представлява палмов „шортънинг“ – палмово масло – рафинирано, избелено, обезмирисено (дезодорирано) и химически непроменено, но претърпяло допълнителна обработка, чрез контролиран режим на охлаждане и разбъркване, при което се получава еднородна, гладка и стабилна при нормална температура (25°C), т.е. претърпяло е обработка за модификация на кристалната структура текстуриране. Именно посредством промяна между твърда и течна фракция на палмовата мазнина се получават търговски продукти с различно свойство, т.е. различна консистенция (текстура), като самото текстуриране съставлява модификация на текстурата или кристалната структура и такава е осъществено в конкретиката на казуса. Настоящата инстанция счита, че в настоящето производство не се доказва, че използваният от централната митническа лаборатория метод на изследване е неподходящ. Разликата между експертизите е в различното им тълкуване с оглед използвания от ЦМЛ метод. В случая обаче, данните за преработка на продукта се съдържат и в приложеното по делото копие на продуктов каталог от интернет сайта на производителя установяващ, че търговският продукт RBD IFFCO 36/39 е обявен именно като „шортънинг“ (л. 613-623 по делото).

Неоснователни са и доводите на жалбоподателя, свързани с липса на акредитация на ЦМЛ. От разпоредбата на чл. 49 АПК не следва изискване за акредитиране на лабораторията, на която се възлага експертизата, а при действието на чл. 202 ГПК. Това не е и условие за допускане на резултата от това изследване като доказателствено средство. В този смисъл е и практиката на ВАС (решение № 8790 от 25.09.2023 г. по адм. д. № 2542/2023 г., решение № 10121 от 25.20.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г., решение № 9768 от 17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г. на ВАС).

Съдът не намира за основателни оплакванията, че взетите за изследване проби не са идентични с тези изследвани в ЦМЛ. По делото е приобщена Служебна бележка рег. № 32-687220/05.01.2023 г. (л. 549 и сл.), с която се установява, че в дирекцията е въведена система за взимане и управление на проби за целите на митническия контрол, основаваща се на разпоредбите на чл. 46, 48 и чл. 52 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл. 189-190 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл. 240-242 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, както и извършените в случая действия по взимане на проби от процесните стоки. Въведената в дирекцията система за управление е акредитирана по

БДС EN ISO 17025:2018, поради което ЦМЛ отговаря на изискванията за безопасност (с дата на първоначална акредитация 30.11.2010г.) (л. 178).

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства следва, че внесените от „Милки Груп Био“ ЕАД продукти - „палмова мазнина 36/39 представляват палмов шортънинг, поради което с оспореното решение митническият орган правилно е определил класиране на стоката по митнически декларации с MRN 18BG002005H0003976/14.03.2018 г. и 18BG002005H0003984/14.03.2018г. в позиция 1517 вместо декларирания от вносителя код по КН/код по ТАРИК – [ЕГН], с произтичащите от това последици за определяне на допълнителни задължения за мито и ДДС. В този смисъл е и практиката на ВАС (решение № 7287 от 12.06.2024г. по адм.д. № 12244/2023г. на VIII о. на ВАС; решение № 11389 от 21.11.2023г. по адм.д. № 6901/2022г. на VIII о. на ВАС; решение № 11357 от 21.11.2023г. по адм.д. № 1041/2023г. на I о. на ВАС; решение № 10121 от 25.20.2023г. по адм.д. № 7030/2022г. на I о. на ВАС и решение № 9768 от 17.10.2023г. по адм.д. № 2293/2022г., VIII о. на ВАС).

По изложените съображения Решение рег. № 32-81526/11.03.2021г. на директора на ТД „С. морска“ в Агенция „Митници“, понастоящем ТД „Митница В.“ е законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, ответникът има право да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. Настоящата инстанция счита, че предвид фактическата и правна сложност на делото и материалния му интерес, на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 300 лв.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, I отделение, LXV състав,

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение рег. № 32-81526/11.03.2021г. към митнически декларации с MRN 18BG002005H0003976/14.03.2018 г. и 18BG002005H0003984/14.03.2018г., издадено от директора на Териториална дирекция „С. морска“ в Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция „Митници“ разноски по делото в размер на 300 (триста) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ