

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **3439** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. О. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адвокат И. и адвокат Д., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД, редовно уведомена, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ВЗЕ СТАНОВИЩЕ ЗА ПРИЕМАНЕ НА ДОКЛАДВАНИТЕ В ПРЕДХОДНО ЗАСЕДАНИЕ ДОКУМЕНТИ:

АДВОКАТ Д.: Протоколът според нас е антидатиран и представлява копи - пейст на предходния протокол.

АДВОКАТ И.: Становището ни е общо. Подробни доводи ще изложим в писмени бележки.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, докладвани в предходното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите изцяло така подадената жалба и да му присъдите направените по делото деловодни разноски. Считам, решението на КЕВР за изцяло незаконосъобразно. Нито един от посочените в него нормативни текстове, не е пряко относим към разглеждания казус. Въпросът, който сме повдигнали е свързан с безспорна фактическа констатация, относно това, че имотът на жалбоподателя се намира в урбанизирана територия с разрешено строителство, до която има вече изградена електропроводяща линия с технически характеристики, отразени в заключението на вещото лице. При това положение, въпросът е, дали отказът на Е., което е монополист за района, се обосновава на реална техническа невъзможност за свързване на абоната, или това е въпрос на недопустима, дискриминационна политика от страна на дружеството. Под никаква форма КЕВР не е извършила нужната проверка за да установи тези факти. По делото не е представено нито едно доказателство за извършване на техническо обследване на годността на електропроводящата линия. Даже и процесуалният представител на КЕВР изрично посочи, че според него това е въпрос извън предмета на делото, като каза че въпросът е изцяло правен и съгласно Закона за енергетиката, Наредба № 6 и Наредба № 1 от КЕВР, когато имотът се намира извън регулационните граници на населеното място, всички съоръжения и всички разходи следва да се поемат от заявителя на искането. Това е нелепо и противоречи на цялата законова конструкция, макар и създадена в голяма част от КЕВР. Това не е вярно, защото регулаторните цели са тъкмо обратното. В задължението за снабдяване с електрическа енергия са включени и урбанизираните територии. До тази урбанизирана територия, за която говорим има вече прокарана линия и тази линия има технически характеристики. Няма логика и обосновка, ако вече изградената система дава възможност за неговото включване, потребителят да не бъде включен. Моля Съдът да провери, че изброените наредби нямат касателство в случая. Наредба № 1 определя как се определя цената на включването към разпределителната мрежа. Цената се определя от необходимите технически дейности за включване. Наредба № 6 казва, че включването се извършва, съгласно техническите условия и начините определени от мрежовия оператор. Ако е изградена техническа инсталация до обектите и тя е годна да понесе захранването, което се иска, няма никакво основание молителят да бъде задължаван да извършва инвестиции, които многократно надхвърлят стойността на собствения му обект. Само по себе си, това е недопустимо от страна на дружеството и води до един противоположен резултат, който трябва да бъде преодолян. Моля Съдът да обърне внимание, че цялото законодателство в конкретните си разпоредби е насочено към максималното

облекчаване на лицата, при включването им към разпределителните мрежи. Условието, при които не се допуска или се допуска включване на лицата за тяхна сметка, са изрично посочени в закона. Изключенията са абсолютно лимитирани. Разглежданият случай е извън тези случаи. Нашите изводи за липса на обсебване и за липса на мотивиран отказ се подкрепят и от заключението, което беше представено пред настоящия съдебен състав, тъй като третото лице упорито отказва да даде, каквито и да било данни за реалното състояние и възможностите на изградената до обекта на жалбоподателя електропреносна мрежа. Моля за срок за писмена защита.

АДВОКАТ И.: Присъединявам се към казаното от адвокат Д.. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък. Моля да отмените изцяло обжалваното решение, като неправилно и необосновано. Моля да ни предоставите срок за писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Правилно в случая КЕВР е отхвърлил жалбата, като е събрал относимите за това доказателства. Във връзка с искането за назначаване на експертиза в предишно заседание, становището ни е, че спорът пред настоящия съд е изцяло правен. Продължавам да считам, че той е такъв. В случая, КЕВР е сезирана с жалба във връзка с определените от Е. дружество условия. Съгласно нормативната Наредба, която беше цитирана от процесуалния представител на жалбоподателя, действително Е. дружество е това, което определя условията за присъединяване. Доколкото, присъединяването се извършва с изграждане на някакви съоръжения, в Наредба № 1 тежестта за тяхното изграждане е разделена на плоскостта на това, къде се намира конкретният обект. В случая, в хода на административното производство, безспорно е установено, че този обект е извън регулационните линии на населеното място. Това, че територията, на която е разположен имотът е урбанизирана, не означава, същият е в населеното място и неговите регулационни линии. Моля за срок писмени бележки. След като е установено, че този имот е извън границите на населеното място, то съгласно Наредба № 1 дружеството правилно е определило. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на КЕВР. Претендирам присъждане на разноски, в размер на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на КЕВР. Е. дружество в хода на административното производство пред Комисията е предоставило всички необходими доказателства, които подкрепят дадените условия за присъединяване с оспорваното становище. В хода на настоящото съдебно производство, също са предоставени всички необходими доказателства. На вещото лице са предоставени доказателства за изчислителните модели. Считам, че твърденията, че има отказ от присъединяване на обекта на жалбоподателя са неправилни. Е. дружество е изпълнило задълженията си съгласно Наредба № 6, да издаде становище за условията за присъединяване. В случай на отказ на Е. дружество да присъедини обекта КЕВР, не би прекратила производството, а би санкционирала дружеството. От изготвената експертиза се доказва по безспорен начин, че до имота на жалбоподателя няма изградена мрежа. Мрежата свършва на около 300 метра от имота и за да бъде присъединен, следва да бъдат изградени нови съображения. Поддържам становището на процесуалния представител на КЕВР по отношение на това, дали имотът е в регулация или извън регулация. Моля за срок за писмени бележки. С оглед изхода на спора претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ Д. /реплика/: Спорът е технически, защото изключенията, в които потребителят следва

сам да изгради елементи от мрежата над точката на свързване, са дадени в разпоредбата на чл.117, ал.5, 6 и 7 от Закона за енергетиката. Когато електроенергийният оператор въвежда изискването по тези точки, трябва ясно да мотивира, кое налага изграждането. Освен това, не е на 300 метра точката на присъединяване, а е в съседен на жалбоподателя имот, който е собственост на неговия брат.

АДВОКАТ И. /реплика/: По отношение на урбанизираната територия, в самото решение на КЕВР е записано, което считаме за безспорно е, че имотът е урегулиран.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: