

# Протокол

№

гр. София, 17.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9688** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,08 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. ЕООД – редовно призван, не изпраща представител за участие в производството по делото. На 16.11.2022 г. е постъпила молба от процесуалния представител адв. Ц. И., с която не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призван, се представлява от юриск. Р. К., представя пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител за участие в производството.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА**, че делото е за втори път пред настоящата инстанция, след като с Решение № 9205/19.10.2022 г. по адм. дело № 10935/2021 г. по описа на ВАС, VIII отделение, е отменено постановеното Решение № 5424/20.9.2021 г. по адм. дело № 14638/2019 по описа на АССГ. Делото е върнато за ново разглеждане на друг състав на съда, с ново указание.

**ДОКЛАДВА** жалбата.

**ДОКЛАДВА** разпореждане на съда от 26.10.2022 г., с което е посочен предметът на

делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, както и всички материали, събрани в хода на двете предходни производства.

ДОКЛАДВА молбата на адв. И. в частта, с която не възразява да бъдат приети представените доказателства. Моли да бъдат призовани вещите лица, изготвили заключения в предходните производства. Прави искане за допускане на допълнителна съдебносчетоводна експертиза с формулирани задачи в две точки.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от молбата на ответника.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Считаю, че така поисканата задача няма да допринесе за изясняване на фактите – отново се иска експертиза за счетоводството на доставчика, а ние спорим точно за това. Жалбоподателят съзнателно избягва да се постави задача за проверка в счетоводствата на доставчиците. Реципрочно осчетоводяване трябва да има и при доставчиците, което по делото не се доказва. Относно призоваване на вещите лица – те няма да кажат нищо по-различно в устен вид от това, което са изложили в писмен вид по така поставените им задачи.

СЪДЪТ НАМИРА за неоснователни направените искания, а делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията в молбата на адв. И. от 16.11.2022 г.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени и докладвани писмени доказателства.

Ю.. К.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ю.. К.: Моля да оставите без уважение жалбата на дружеството и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Позоваваме се на писмена защита – становище от 8.7.2021 г., която вече сме представили.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

