

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **8698** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 12.38ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно, което представя.

Явява се вещото лице С. К..

Юрк.Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 20.09.2013г. заключение по допусната ССЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок, намира че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

С. Б. К. - 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозира съм заключение в срок, което поддържам, като искам да коригирам следните технически грешки, които съм допуснала: В първите седем парцела като номера, е записано 00972, а следва да се чете 00792, тоест цифрите 9 и 7 са разменени. В таблица 3, последният ред, моля да не бъде взиман в предвид, тъй като е допусната техническа грешка при изчислението- била зададена грешка стойност. Наддекларирана площ следва да се чете не 0,21 %, а 21,41 %.

На въпрос на юрк.Г. – За второто БЗС завършващо на 69-5-1- не се счита за

наддеклариран. Той е недопустим за подпомагане за съответната година, тъй като е със сгрешен агроекологичен код и това правилно е отразено в оспореното УП. На стр.4, за БЗС завършващо на 70-2-1 съм допуснала техническа грешка и заявеният парцел е с площ 1,02 ха. На стр.4, БЗС 70-1-3 касае се за едни и същи констатации и за едно БЗС.

Юрк.Г. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит. На вещото лице се издаде РКО.

Юрк. Г. – Няма да соча и да представям други доказателства.

**СЪДЪТ** намира, че с оглед данните от приетото заключение, не е налице доказателствена нужда за допускане на допълнителна СТЕ, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателства.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Юрк.Г. - Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна, необоснована и недоказана. Моля да ми присъдите разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност възразявам срещу прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** 5 дневен срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.48 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**