

РЕШЕНИЕ

№ 1744

гр. София, 18.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 18.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **7435** по описа за **2020** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 251 ГПК.

Образувано е по молба на адв. С. И. от САК, като процесуален представител на Х. Т. И. – касатор по касац.дело № 7435/2020г на АССГ, 12 ти касационен състав, с която се иска тълкуване на решение № 6816/30.11.2020г по горесцитираното касационно дело и конституиране на страна. Искането се обосновава с наличието на противоречива съдебна практика на 12 касационен състав, който бил постановил и решение № 6817/30.11.2020г по кахд № 8041/2020г на същия съд, в което изрично в мотивите било посочено, че ГДИН не е надлежен ответник по иска за неимуществени вреди от медицинска дейност, а такава е СБАЛЛС. В решението, чието тълкуване се иска от настоящия състав било прието, обратното т.е надлежен ответник е ГДИН по искове за неимуществени вреди от медицинска дейност.

Ответника ГДИН е депозирал писмено становище от 04.02.2021г, в което заявява неоснователност на искането за тълкуване.

С определение № 114/06.01.2021г по кахд № 7435/2020г на АССГ, съдът постановил решението чието тълкуване се иска, се е отвел от разглеждане на искането за тълкуване и с протокол за случайно разпределение на делото /стр.68 и 69 от делото /искането е разпределено за разглеждане от XIV касац.състав с докладчик съдия Евгения Иванова. Със Заповед № АЗ-26/15.03.2021г, последната е определена за председател на VI касац.състав. Съгласно същата заповед разпределените дела на XIV касац.състав следва да се разгледат от новите състави, където са докладчиците им, поради което искането се разглежда от VI състав.

При съобразяване на съдържанието на решението ,чието тълкуване се иска и изложеното от адв. И. и юриск. Д. в искането и отговора по чл. 251 ал.3 от ГПК ,съдът в настоящият си състав намира ,че не се налага тълкуване на съдебното решение.

Искането за тълкуване е неоснователно ,тъй като изразената от съда воля в диспозитива на решението е ясна и не следва да бъде уточнявана . На тълкуване не подлежат фактическите или правни изводи направени от съда в мотивите на решението,а още по-малко чрез тълкуване следва да се определя надлежен ответник в производството по ЗОДОВ .

В конкретния случай с молбата се поставят за тълкуване от решаващия съд въпроса кой следва да бъде ответник в процеса – ГДИН или СБАЛЛС т.е излагат се доводи за неправилност на съдебното решение и се иска преразглеждане на направените от съда в решението правни изводи

На тълкуване по реда на чл. 251 ГПК ,както беше посочено по-горе , подлежат влезлите в законна сила решения, които са неясни или двусмислени и този им порок е обективиран в постановения от съда диспозитив. В този смисъл предмет на тълкуване могат да бъдат само пороци, които водят до невъзможност да се изведе действителната воля на съда, който го е постановил.

В разглеждания случай подобна неяснота отсъства. Волята на съда е ясно обективирана в крайният резултат от правораздавателната дейност на съда-диспозитива на решението,съгласно който се ОТМЕНЯ съдебно решение № 844 /12.02.2020г. по адм. дело № 9007/2018г. по описа на Административен съд София – град, 64 състав и се ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг едноличен състав на Административен съд София – град при спазване на дадените указания в мотивите на решението.

При тези данни настоящият състав счита, че молбата за тълкуване на решението следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното,АССГ VI касац.състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв. С. И. от САК,като процесуален представител на Х. Т. И. за тълкуване на решение № 6816/30.11.2020г по касац.дело № 7435/2020г на АССГ , 12 ти касационен състав .

Решението не подлежи на обжалване

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: