

Протокол

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10839** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.56 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Х. Х. чрез АДВ. С. Ц. С. - Ю. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ОДМВР - П. – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е първо съдебно заседание по делото, докладва ИМ и отговора.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е указал на страните доказателствената тежест.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА приложените от ответника писмени доказателства с отговора.

ДОКЛАДВА становище на процесуалния представител на ищеца във връзка със становището на ответника. Същото е преди определеното за насрочване, поради което да се подреди преди него и делото да се преномерира.

ДОКЛАДВА, че е поискал от АС - Перник да приложи адм. дело № 355/2018 г., в едно с описаното НАХД. Същите са пристигнали за прилагане.

ДОКЛАДВА, че е допуснал един свидетел при режим на довеждане.

Ищецът Х.: Поддържам исковата молба. Водим поискания свидетел и молим да бъде

разпитан. Да се приемат представените доказателства и делата за послужване.

Прокурорът: Да се приемат всички докладвани доказателства и да се разпита свидетелят.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмени доказателства към исковата молба и към отговора.

ПРИЕМА докладваните по-горе два дела, за послужване.

ДОПУСКА до разпит свидетеля И. Ю..

В залата се въведе доведеният от страната свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността му: И. В. Ю. на 40г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят Ю.: Аз съм адвокат. С Т. Х. сме приятели, близки от години. Учили сме в една група в С. университет. Познаваме се повече от двадесет години и все още поддържахме много добри отношения. Знаме, че преди около пет години е бил спрян за проверка и с дрегер е установено някакво количество алкохол в кръвта при издишания въздух, за което му е съставен акт, отнето му е СУМПС и със заповед за ПАМ му бяха отнели номерата на личния автомобил. Впоследствие той оспори тези актове, постановления и заповеди и в крайна сметка приключиха в негова полза. Отмениха както наложеното му административно наказание за отнемане на правоуправлението, така и ПАМ, но това отне около година. Знаем, че около три месеца беше без възможност да управлява автомобил, тъй като реално му беше отнето СУМПС. В този период, около тримесечен, той търсеше кой да му помага в ежедневните действия, тъй като на него много често му се налага да пътува, от една страна свързано с работата, той е адвокат, който се занимава с ПТП и обикаля цялата страна и извън страната. Отделно има две деца, които той води на училище и на детска градина. Мен многократно ме е моли да го карам по дела. Както мен, така и други приятели е молил да го возят. Почти всеки ден му се е налагало в този период да моли някой да го вози. Това беше едно неудобство, чисто житейски да търсиш човек да ти помогне, но като обясняваше, защо не може да шофира изпитваше неудобство, не искаше това много да се разчува, но нямаше как. Аз съм ходил например да вземам детето му от училище, защото няма кой да ангажира. Карал съм по-голямата му дъщеря до 06-то училище, вземал съм я неколkokратно и съм я водил до тях. Т. беше много унижен от това. Той се занимава с тежки ПТП-та. Той е родом от П., има много дела и там. И до там включително съм го возил доста пъти. Всички го познават. Той е с дългогодишна практика. В П. специално му е районът, в който най-често работи. Вещи лица, съдии, прокурори, няма кой да не го познава в районния и окръжния съд в П. и тази информация като се разчуе за него, няма да се отрази много добре на реномето му като адвокат и то в тази област. Това много го тревожеше и много често ми е споделял, че за един развален дрегер може да му отиде по дяволите цялата кариера. Често ми го е споделял, при това доста емоционално. Имаше в този период много промени в неговия характер. Т. е много весел и много забавен човек и това е може би една от причините да си запазим отношенията и до ден днешен, но след като това му се случи той много се промени в отношенията си с

хората. Спря да се забавлява, това му беше основен проблем в живота, че има такова обвинение срещу него. Излизали сме по заведения преди това, а в този период въобще не му беше до това. Няколко пъти съм опитвал да го разведря, да го поканя някъде, намираше си някаква причина, очевидно не му се ходеше никъде. Със съпругата си си влошиха отношенията в този период. Тя има книжка, но не шофира и тези проблеми с вземането на децата, с постоянното молене на някой да го карат, въобще тази информация, която се разпространи между техни близки хора според мен доведе до това напрежение. Мисля, че жена му не му вярваше, че не е бил употребил алкохол, някаква техническа грешка се е получила или някаква неизправност в средството за измерване е имало. Влошиха си много отношенията. Той ми е споделял, че тя един-два пъти си е тръгвала от вкъщи. Той живееше в К. вада, имат апартамент, и сега живее там. Едното му дете учеше в центъра, на „б-ти септември“. Мисля, че другото тогава ходеше на детска градина, но него не съм го вземал, но с голяма съм ходил няколко пъти. След това, след тези три месеца, автомобилът му беше оставен около година без номера, въпреки че решението, което обезпечаваше ПАМ беше влязло в сила, а по някаква причина от МВР не му връщаха номерата и това продължи около година. Той караше лек автомобил БМВ 5 серия, но неговият автомобил се съсипа. Като е без номера, не може да го движиш, не може да го обслужваш и след като си взе номерата мисля, че го бракува, защото автомобилът не ставаше за нищо след една година престой. Бяха му се съсипали гумени съединения, рейката, маншони, започна да има проблеми с двигателя, по инсталациите. Докато този автомобил беше на трупчета, той намери автомобил под наем горе-долу същия клас. Мисля, че беше А. А8. Беше го взел под наем и аз съм го возил с този автомобил много пъти. Плащаше си наем за хубавия автомобил, за да има как да си върши работата и семейните дейности. Искам да Ви кажа, че въпреки че сме юристи, адвокати и всеки ден сме в съдебна зала, едно такова нещо ти влияе много тежко на психиката, когато касае лично теб. Това го видях при Т., той го прие много тежко това нещо, човек който има вяра в правосъдието, в правосъдната система, работи в тази система и в един момент му се случват всички тези неприятни неща и беше много разочарован от тези събития. Ищецът Х.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпрос на прокурора, свидетелят: Вероятно сме контактували. Има дни, в които се чуваме и виждаме по няколко пъти с Т., има дни и седмици, когато не се виждаме, но бих казал, че всеки ден се виждахме. Средно седмично може би през ден сме се чували и виждали.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Ищецът Х.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Ищецът Х.: Моля да уважите иска, както е предявен в цялост. Предоставям списък с разноси

Прокурорът: Считам така предявените обективно съединени иски за имуществени и неимуществени претенции по ЗОДОВ за основателни и доказани. Считам, че в хода на проведеното съдебно дирене се доказва наличието на задължителните елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ. Моля съдът за произнасяне в посока уважаване на исковите и определяне обезщетението, съобразно

съдебната практика и справедливостта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: