

Протокол

№

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12284** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.25 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. В. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М. с пълномощно по делото .

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Б. В. В. срещу Решение № 2153-21-331/29.10.2025 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С. град, с което е оставена без уважение жалбата срещу Разпореждане № [ЕГН]/69/29.08.2025 г. на

длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ-С. град.
ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.
ДОКЛАДВА определение от 13.12.2025 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

Адв. А.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Поддържам искането за назначаване на експертиза.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Искането за експертиза е направено, за да се изяснят техническите специфики на автостълбите „Т.“ и „Ш.“. Осигурителният стаж на жалбоподателя е зачетен въз основа на образец УП 3, в който е посочено, че във всички периоди е управлявал само автостълба „Ш.“. Не знам в каква връзка се иска изясняване на техническите специфики на автостълба „Т.“.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. А.: Това е удостоверение УП 3, издадено от „Пазари Юг“ ЕАД, които са правопреемник на „Озеленяване“ ЕАД на 10.03.2025 г. Стажът е три месеца и 27 дни.

Ю.. М.: Това УП не е представено. След това като сме искали изясняване и сме цитирали само автостълба „Ш.“ никъде не е написано автостълба „Т.“. Считам, че е по-коректно, с оглед изясняване на категорията дали товароподемността е над 12 тона, защото това е критерий за категоризиране, а не колко тежи самият автомобил.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

С оглед изявленията на страните и констатираното разминаване по поставения от жалбоподателя въпрос, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да конкретизира, като формулира конкретни въпроси към експертизата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дневен срок от днес, да постави допълнителни въпроси, след което СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по доказателственото искане.

Адв. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.03.2026 г. от 13.50 часа, за която дата и час страните са

уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: