

РЕШЕНИЕ

№ 1954

гр. София, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2543** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на АДДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 7, представлявано от В. М. В., чрез адв. В. Б. и адв. Т. Т., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220222000449-091-001/17.10.2022 г., издаден от М. С. Х. - орган, възложил ревизията, и Х. Н. А. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1999/19.12.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централното управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП).

С жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на РА поради противоречието му с материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването му. Твърди се, че органите по приходите са тълкували факти и обстоятелства по начин, който противоречи на правилата на формалната и правна логика, и който е довел до незаконосъобразно определяне на публични задължения. Твърди се, че изводите на ревизиращите органи не се основават на конкретни доказателства, а на предположения, а от друга страна – жалбоподателят е представил в хода на ревизията всички възможни доказателства относно реалното извършване и получаването на спорните доставки, които биха могли да съществуват и които са в правната и фактическата му власт. В тази връзка сочи приемо-предавателни протоколи (акт образец 19) и приемо-предавателни протоколи за техника под наем,

както и отразяване на издадените фактури в счетоводствата на двете страни по тях. Плащането на фактурите е извършено по банков път. Освен това процесните доставки са били използвани в дейността на жалбоподателя за извършването на последващи доставки към негови контрагенти. Възражява се срещу позоваването на органите по приходите на РА, издаден на доставчика на жалбоподателя. Сочи се, че изискването за доказване на предходни доставки не е въведено от българския законодател и противоречи на националната и на европейската съдебна практика. На следващо място се твърди, че не е доказано в хода на ревизията въз основа на обективни данни, че са извършени от АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД данъчни нарушения или измами, нито че е знаело за извършени такива от доставчиците му или техните предходни доставчици. Поддържа се, че за признаване на правото на данъчен кредит на получателя по доставка е достатъчно да бъде представена фактура. Позовава се на практика на Съда на ЕС (СЕС) по съединени дела С-18/11 и С-142/11 и на решения на Върховния административен съд на РБ. Иска се отмяната на РА в цялост.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата. Претендира разноски за платена държавна такса и възнаграждение за вещо лице.

Ответникът – директор на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Счита, че в хода на съдебното дирене при обжалване на РА не са оборени фактическите установявания на ревизиращия екип, а заключението на експертизата не води до обратния извод, тъй като не се доказва реалност на доставките по процесните фактури. Изразява искане за отхвърляне на жалбата и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител в производството и не дава становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед (ЗВР) № Р-22220222000449-020-001/31.01.2022 г. е възложено извършване на ревизия на АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД за определяне на задълженията за ДДС за данъчните периоди от 01.06.2021 г. до 30.09.2021 г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на деклариран от дружеството електронен адрес на 17.10.2022 г., от която дата започва да тече определеният 3-месечен срок за извършване на ревизията. Със заповеди за изменение на ЗВР № Р-22220222000449-020-002 от 13.05.2022 г. и № Р-22220222000449-020-003/14.06.2022 г. срокът за извършване на ревизията е продължен, като е определен краен срок за приключването ѝ до 15.07.2022 г. ЗВР и ЗИЗВР са издадени от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., оправомощена за възлагането на ревизии по чл. 112, ал. 2, т. 2 от ДОПК със Заповед № РД-01128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-№22220222000449-092-001 от 27.07.2022 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 27.07.2022 г. По реда и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение срещу РД с вх. № 53-00-1649/10.08.2022 г. и са представени доказателства. Възражението е обсъдено от ревизиращите органи и е преценено като неоснователно.

Ревизията е приключила с РА № Р-22220222000449-092-001/17.10.2022 г., издаден от

М. С. Х. - орган, възложил ревизията, и Х. Н. А., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен на дружеството по електронен път на 17.10.2022 г. С РА на АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в общ размер на 103 532,00 лв. и са начислени лихви в общ размер на 12 001,57 лв. за данъчни периоди м. 07.2021 г. и м. 08.2021 г.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и сл. от ДОПК пред по-горестоящия административен орган – директора на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, с жалба вх. № 53-06-8829/19.10.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-1735/01.11.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., във връзка с която е постановено Решение № 1999 от 19.12.2022 г., с което същата е отхвърлена, а РА е изцяло потвърден. Решението е връчено на дружеството на 21.12.2022 г. по електронен път, видно от представена разпечатка на удостоверение за извършено връчване по електронен път на л. 35.

Жалба срещу РА е подадена пред Административен съд София-град на 23.12.2022 г., във връзка с което е образувано настоящото съдебно производство. Приобщени са всички материали, събрани в ревизионното производство и е допусната съдебно-счетоводна експертиза, чието заключение е прието от страните без оспорване и се кредитира от съда като професионално и безпристрастно изготвено, предвид липсата на данни за заинтересованост на вещото лице от изхода на делото, както и даващо ясен и непротиворечив отговор на поставените на експерта въпроси, който се поддържа в открито съдебно заседание по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата до съда е подадена чрез дирекция ОДОП – С. на 23.12.2022 г., тоест в срока и по реда на чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Жалбоподателят има правен интерес от оспорване, като адресат на РА, с който в негова тежест са определени задължения. Изпълнена е предвидената в чл. 156, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК задължителна процесуална предпоставка за оспорване по съдебен ред, а именно – предварителен административен контрол на РА по чл. 152 и сл. от ДОПК. С оглед на изложеното жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение. В случая РА № Р-22220222000449-091-001/17.10.2022 г. е издаден от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Х. Н. А., на длъжност главен инспектор при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Възложителят на ревизията е оправомощен като орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със заповед № РД-02-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С. (т. I.10 от същата). Ръководителят на ревизията е определен със заповедта за възлагане на ревизия и заповедите за изменението ѝ, издадени от възложителя на ревизията. Следователно РА е издаден от компетентен орган съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и

Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. по тълк. д. № 10/2016 г., ОСС на ВАС, I и II колегия.

Актът е издаден като електронен документ, подписан е с валидни квалифицирани електронни подписи на издателите му, за което към ревизионната преписка са представени доказателства, и съгласно чл. 3, ал. 2 от Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) отговаря на предвидената в закона писмена форма. Същият е мотивиран с констатациите, изложени в РД, който съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна негова част. Съдържа и разпоредителна част в табличен вид с посочване на вид, основание, период и размер на установените данъчни задължения. Следователно, от формална страна РА е издаден в предвидената от закона форма и има изискуемото съдържание.

В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, предприетите процесуални действия са извършени по съответния ред, не са нарушени правата на ревизираното лице като страна в производството.

Процесната ревизия е първа за посочените периоди и вид задължения.

С цел установяване на факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното дружество са предприети процесуални действия, подробно описани в констативната част на ревизионния доклад. На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице ИПДПОЗЛ № Р-22220222000449-040-001/11.02.2022 г., в отговор на които са представени доказателства по опис.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на АУТО Т. 20 ЕООД, ЕИК[ЕИК], МУЛТИПЕЙ ЕАД, ЕИК[ЕИК], АКСАЛС КОРП ЕООД, ЕИК[ЕИК], и МИТ ГРУП ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Резултатите са отразени в съставени протоколи за извършени насрещни проверки (ПИНП). В хода на ревизията са извършени проверки на данни в информационната система на НАП.

При ревизията е установено, че АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД е вписано в Търговския регистър на 12.09.2012 г. и е регистрирано по реда на ЗДДС, считано от 20.12.2012 г., deregистрирано на 15.08.2014 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, повторно регистрирано във връзка с достигнат облагаем оборот на 19.08.2014 г. и deregистрирано на 12.08.2015 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. На 18.09.2015 г. субектът е регистриран за трети път – задължителна регистрация във връзка с достигнат облагаем оборот.

Основната дейност на ревизираното лице е свързана с извършване на строително-ремонтни дейности съгласно сключени договори за изпълнение на обществени поръчки, за което притежава и е представило в хода на ревизията Сертификат ISO 9001:2015; Сертификат ISO 14001:2015; Сертификат ISO OHSAS 18001:2017 и Удостоверения от К. на строителите в България № V-TV 012867, № IV-TV 008825, № III-TV 006199, № ПTV 005391, У'2 1-TV 018360 и № I-TV 01 1165, с валидност до 30.09.2021 г. За осъществяване на дейността дружеството е стопанисвало нает обект в [населено място] – офис на [улица] и паркоместа за строителна техника в кв. С., м. Трудови войски. Установено е, че през ревизираните периоди е разполагало със собствени машини, оборудване и транспортни средства и е декларирало сключени трудови договори с 55 лица, назначени на следните длъжности: инженери в строителството, технически ръководители в строителството, счетоводител, строителни работници, кофражисти, арматуристи, шофьори на товарни

автомобили.

През ревизираните периоди АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД е декларирало извършени облагаеми доставки на услуги (СМР) с място на изпълнение на територията на страната на обекти, подробно описани в РД. В хода на ревизията не са констатирани основания за извършване на корекции на декларираните данни за извършените доставки и начисления данък.

По отношение на получените доставки и данъчния кредит е установено, че през ревизираните периоди АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури за доставка на строителни услуги, дълготрайни материални активи, строителни материали и горива. Фактурите са включени в дневниците за покупки на ревизираното дружество и съответно в справките-декларации по ЗДДС. В тази връзка е констатирано, че ревизираният субект е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 103 532,00 лв. по фактури за доставки на стоки, строителни материали и услуги от доставчици, както следва:

1. От МУЛТИПЕЙ ЕАД:

Приспадат е данъчен кредит в размер на 35 542,00 лв. по 6 фактури. Предмет на документирания доставки от МУЛТИПЕЙ ЕООД са отдаване под наем на багери и трифазен генератор „техника“.

Установено е от органите по приходите, че към момента на доставките дружеството е имало непогасени задължения в особено големи размери, формирани въз основа на декларираните, но неплатени данъци и осигурителни вноски. В хода на ревизията е установено, че дружеството е декларирало назначени 39 лица по трудови правоотношения за периода 01.07.2021 г. - 31.08.2021 г. на длъжностите: общ работник строителство, отговорник спомагателни дейности, фактурист. От подавани от дружеството декларации обр.1 и обр.6 по Наредба Н-13/2019 г. е видно, че за период м.06.2021 г. - м.10.2021 г. назначените лица през по-голямата част от периода са били в неплатен отпуск. При извършени служебни проверки е констатирано, че няма данни МУЛТИПЕЙ ЕАД да притежава собствени превозни средства и недвижими имоти. Дружеството не е подавало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г. и не е декларирало получени приходи през 2021 г., в т.ч. и по фактурите издадени на ревизирания субект. При извършен анализ на отчетните регистри е установено, че няма данни за закупени ДМА, които да са налични в дружеството и които да послужат за извършването на последващи доставки на услуги. Въз основа на описани в РД контролни действия по отношение на МУЛТИПЕЙ ЕАД и негови основни доставчици, е направено заключение, че са закупувани разнородни стоки, но не и ДМА /багер или генератор/. С оглед липсата на информация относно собствеността на наетата техника, обектите и времевия период, в които са извършвани дейностите, ревизиращите са приели, че реалността на доставките по посочените фактури от този доставчик не е доказана.

2. От АКСАЛС КОРП ЕООД:

Приспадат е данъчен кредит в размер на 45 220,00 лв. по 4 фактури, с предмет „СМР“.

Установено е, че ревизираното лице е получател по 4 фактури, към които е представило 4 договора за СМР; 4 приемо-предавателни протокола Акт обр. 19; банкови извлечения за извършени разплащания; хронологии и аналитичности на

счетоводни сметки 401/1, 41 1, 503/8, 453/1, 453/2, 411, 702. Документите са представени само от АЛДИ КОМЕРС ГРУП в отговор на ИПДПОЗЛ № Р-22220222000449-040-001 от 11.02.2022 г.

Съгласно представените договори, предмет на доставките от АКСАЛС КОРП ЕООД са: ”отводняване на изкопа чрез водочерпене; доставка и полагане на геоклатъчна система; доставка и полагане на полипропиленови възета; доставка и полагане на корави анкери; доставка и полагане на запълващ слой бетон за геоклетки; полагане на запълнител на геоклетките - земни маси от изкопните дейности; доставка и полагане на глинена запечатка с дебелина 5 см; полагане на хидропосев” и „реконструкция и модернизация на вътрешна водопреносна мрежа на [населено място] малина и Б. в [община]“.

По отношение на доставчика органите по приходите са извършили служебни проверки, при които е установено, че няма данни за притежавани от дружеството собствени превозни средства, няма декларирани недвижими имоти, за 2021 г. не е подало ГДД по чл.92 от ЗКПО, следователно не отчетло приходи от извършвана дейност през 2021 г., в т.ч. и по фактурите издадени на АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД. Дружеството е разполагало с 5 лица, назначени по трудови правоотношения за м.08.2021 г. на длъжност общ работник. Лицата са назначени на 06.08.2021 г. и трудовите договори са прекратени на 01.12.2021 г. При прегледа на осигурителната сметка на задълженото лице е видно, че не са внасяни дължимите ЗОВ и данък по ЗДДФЛ на назначените по трудово правоотношение лица.

Констатирано е, че на АКСАЛС КОРП ЕООД е извършена ревизия за установяване на задължения по ЗДДС за данъчен период 01.04.2021 г. – 31.08.2021 г., приключила с РА № Р-22221021005541-091-001/16.05.2022 г. В хода на ревизията както от страна на ревизираното дружество, така и от страна на неговите доставчици не са представени документи, доказващи извършени и получени доставки на услуги, не са представени договори, отчетни документи от които да е видно на кои обекти и какви услуги са извършвани. В процеса на ревизията не е установен характерът на декларираните от АКСАЛС КОРП ЕООД извършени доставки, не са събрани доказателства за получени суми и ресурсна обезпеченост на ревизираното лице за извършване на фактурираните от него доставки, в т.ч. и по фактурите издадени на АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД от м.07.2021 г. и м.08.2021 г.

3. От МИТ ГРУП ЕООД:

Приспадат е данъчен кредит в размер на 22 770,00 лв. по 1 бр. фактура, с предмет на доставките строителни материали (двукомпонентна еластична течна мембрана).

Доставчикът МИТ ГРУП ЕООД е открит по време на извършената му насрещна проверка и с придружителни писма № П-22220622044084-ПРД-002-И/29.03.2022 г., № П-22220622044084-ПРД-001 от 29.03.2022 г., № П-22220622044084-ПРД-003 от 29.03.2022 г., № П-22220622044084-ПРД-004 от 29.03.2022 г. и № П-22220622044084-ПРД-005 от 29.03.2022 г. е представил документи, във връзка с доставката на стоки /двукомпонентна еластична течна мембрана 20+16 кг., кол. 550 кг Mapei Mapelastik Turbo/ - фактура № [ЕГН]/08.07.2021 г. - с данъчна основа 113 850 лв. и ДДС 22 770 лв., с вписан предмет - Mapei Mapelastik Turbo

двукомпонентна еластична течна мембрана 20+16 кг, количество 550 с ед. цена 207 лв.; приемо – предавателен протокол от 08.07.2021 г.; ЧМР от 08.07.2021 г. за транспорт на Marei Mapelastik Turbo 20+16 кг, 550 бр., от С. /Гърция/ до България, с вписан превозвач АУТО Т. 20 ЕООД, изпращач MAVISSO S.A. и получател МИТ ГРУП ЕООД; банкови извлечения, удостоверяващи извършени плащания и счетоводни хронологии. Във връзка с ЧМР от 08.07.2021 г. е представена фактура № 100..0011/08.07.2021 г., издадена от АУТО Т. 20 ЕООД, с предмет на доставка „международен транспорт Гърция – България“ по заявка от 08.07.2021 г., с превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] /С9561ЕС. Представена е и заявка-договор за международен транспорт от 07.07.2021 г. от МИТ ГРУП ЕООД до АУТО Т. 20 ЕООД.

Страна на произход на стоките въз основа на горните документи е Гърция, а предходен доставчик – дружеството MAVISSO S.A. В тази връзка органите по приходите са извършили служебни проверки в регистъра на Агенция „Митници“ относно регистрирани преминавания през ГКПП на превозните средства, посочени в ЧМР-то от 08.07.2021 г. Установено е, че за влекач ДАФ ФТ ХФ, с рег. [рег.номер на МПС] , и полуремарке Ш. СО, с рег. [рег.номер на МПС] , е регистрирано излизане на 04.07.2021 г. през В. чука – Митница Л. в 17,42 ч. и влизане на 12.07.2021 г. през К. в 05,26 ч. Липсват данни за регистрирано преминаване на ГКПП в посока Гърция на 08.07.2021 г. или около тази дата. Формиран е извода, че дружеството МИТ ГРУП ЕООД не е доказало придобиването на процесния актив, респективно не доказва правната и фактическа възможност да се разпореди с него в полза на ревизираното дружество.

В РА се сочи, че на МИТ ГРУП ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 19.02.2021 г. до 31.10.2021 г. /съвпадащ с доставките, декларирани в процесната ревизия/, за резултатите от която е издаден ревизионен акт /РА/ № Р-22220621007521-091-001/29.09.2022 г., съгласно мотивите на който в хода на ревизионното производство не са събрани доказателства за реалното изпълнение на доставките на стоки /двукомпонентна еластична течна мембрана/, фактурирани от М. 55 ЕООД, поради което на дружеството е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от посоченото лице фактури. Констатирано е, че представените доказателства не удостоверяват движение на стоки от Гърция до България и съответно действия по прехвърляне на собственост. В подкрепа на изложеното е посочено, че за доставките от страна на гръцкия търговец MAVISSO S.A. са налице единствено и само декларативни данни. Констатирано е, че М. 55 ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е декларирало в дневника за покупки за м.07.2021 г. доставки от MAVISSO S.A, с VIN EL094042691, но същите не са отразени в регистър „дневник за продажбите“. Освен посоченото, MAVISSO S.A, с VIN EL094042691, не е декларирало ВОД на стоки в полза на М. 55 ЕООД за 2021 г.

Изпратени са искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължени лица (ИПДПОЗЛ) до горните дружества – преки доставчици на жалбоподателя, които са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК чрез прилагане към досието. Тъй като изисканите доказателства не са представени, органите

по приходите са формирали извод, че не може да се направи обосновано предположение, че има реална размяна на престации по спорните фактури, респективно, че същите документират реално извършване на услуги, съответно прехвърляне на стоки. Твърдят, че в случая липсват и не са приложени доказателства за фактически извършена от тези доставчици дейност, от кого и как е извършена конкретната доставка, какви разходи са направени за това. Застъпено е становище, че за упражняване на правото на данъчен кредит от получателя по доставка, не е достатъчно само наличието на издаден данъчен документ /фактура/ и съответните отразявания в счетоводството на получателя, а зависи и от това дали доставчикът е извършил посочените в издадените от него фактури доставки на стоки или услуги.

При горните факти ревизиращите органи са направили извод, че фактурираните спорни доставки не са извършени от посочените във фактурите търговци, чието участие е симулативно и има за единствена цел заобикаляне на закона и създаване на условия за приспадане на данъчен кредит, в резултат – невнасяне на дължимия данък от ревизираното лице. Сочи се, че в случая е налице документално оформяне на доставки, които не са се случили между страните, посочени във фактурите - факт, който няма как да не е бил известен на ревизираното лице като получател. Освен това в случая не са доказани материални условия за изпълнение на доставките – трудов ресурс, материали и техника, която са използвали доставчиците. Въз основа на изложеното и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, вр. с чл. 12, ал. 1 от ЗДДС на жалбоподателя не е признато право на приспадане на данъчен кредит поради неизпълнение на материалноправните условия за това.

Горните изводи са възприети от директора на дирекция ОДОП С., който в мотивите на решение № 1999/19.12.2022 г. е приел, че, за да е налице доставка на услуга, е необходимо да има доказателства за нейното извършване конкретно от изпълнителя по доставката и съответното ѝ прехвърляне на получателя. В общия случай за обосноваване на доставка на стоки и услуги е необходимо установяването на обстоятелството, че ревизираното дружество е получило услугите от съответния вид и количество, както и че доставчикът има възможността да извърши тези услуги - да разполага с материални ресурси и квалифициран персонал, способен да извърши тези услуги. Позовава се на липсата на представени от преките доставчици съпътстващи доставките първични и вторични счетоводни документи, на ресурсна обезпеченост за извършване на проверяваните доставки, на регистри за счетоводно и аналитично отчитане. Изложени са общи аргументи относно материалноправните предпоставки, необходими за възникване на право на данъчен кредит, както и за доказването им. В тази връзка се сочи, че реалността на доставката е основната предпоставка на данъчния кредит и предполага оставяне на определени следи в обективната действителност - отчитане на разходи при доставчика по придобиване на стоката, разходи по извършване на стопанската дейност в зависимост от вида ѝ, деклариране на приходи и др., които обстоятелства следва да бъдат установени чрез допустими доказателствени средства

Съдът намира така формираните изводи на органите по приходите за необосновани и несъответстващи на представения доказателствен материал. На първо място, следва да се уточни, че правото на данъчен кредит възниква и се упражнява по общите правила на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, при ограниченията на чл. 70 и при условията на чл. 71 от ЗДДС. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, вр. с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. За упражняване на правото да приспадне платения по получени доставки ДДС е необходимо данъчно задълженото лице да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред – по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател – чл. 71, т. 1 от ЗДДС.

Не са спорни обстоятелствата, че процесните доставки са облагаеми към датата на възникване на данъчното събитие, документирани са по реда на ЗДДС с издаване на фактури, които съдържат всички изискуеми реквизити съобразно изискването на чл. 7 ЗСч, чл. 114 от ЗДДС, съответно чл. 226 от Директива 2006/112.

Както са посочили органите по приходите, реалността на доставките е основополагаща за законосъобразното възникване на правото на данъчен кредит на основание чл. 6, ал. 1, съответно чл. 9, ал. 1, във връзка с чл. 25, чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик. На основание чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, доставка на услуга е всяко извършване на услуга, каквато съгласно чл. 8 от с.з. е всичко, което има стойност и е различно от стока, от парите в обращение и от чуждестранната валута, използвани като платежно средство.

Следва да се има предвид, че е налице разлика между сделка в гражданскоправния смисъл и доставка за целите на данъчното облагане. Това е и причината законодателят в ЗДДС да употребява понятието доставка. При сделката в гражданскоправния ѝ аспект е необходимо съгласие между страните за пораждане на договорения резултат, докато при доставката по смисъла, вложен от законодателя в чл. 6, ал. 1 ЗДДС и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, не е достатъчно съгласието на страните по доставката, а следва да се установи нейното реално осъществяване - предаване на стоката или резултата от извършването на услугата. В този смисъл предаването на стоките или резултата от услугите следва категорично да е установено, за да се признае на получателя правото да приспадне платения във връзка с нея данък.

По аргумент от чл. 154 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) в тежест на жалбоподателя като лице, черпещо изгодни за себе си правни последици – претендираното право на данъчен кредит, е да докаже реалността на процесните доставки. С оглед на това доказателствената тежест в този процес пада върху ревизираното лице, което трябва с всички допустими по ДОПК

доказателства и доказателствени средства да установи реалното осъществяване на фактурираните доставки. В този смисъл не е достатъчно само издаването на фактури, а те следва да са придружени от други документи, водещи да извода за реалност на извършените стопански операции. След като получателят черпи права от доставката чрез претенцията му за право на данъчен кредит, негово задължение е да притежава документи за реалното предаване на стоката или услугата.

Предметът на доставката, по която се претендира приспадане на данъчен кредит, определя обстоятелствата, които подлежат на доказване във всеки отделен случай. В настоящия случай предмет на спорните доставки е извършването на услуги: СМР по фактурите от АКСАЛС КОРП ЕООД, и наем на строителна техника (верижен багер и генератор) по фактурите от МУЛТИПЕЙ ЕАД, както и доставка на стоки – строителни материали (двукомпонентна еластична течна мембрана).

Съгласно посоченото разпределение на доказателствената тежест, за да обоснове правото си на данъчен кредит, жалбоподателят следва да докаже реалното изпълнение на услугата, т.е. съществуването на резултата от нея. В тази връзка в хода на ревизията ревизираното дружество е представило доказателства по опис, в т.ч. процесните фактури, сключените договори, оферти, протоколи за извършени съгласно заданието на възложителя строителни работи, приемо-предавателни протоколи, заявки, спецификации, доказателства за извършени плащания по банков път, счетоводни справки и регистри, писмени обяснения и други, които са описани подробно в РД. Нови писмени доказателства не са представени в съдебното производство.

Въз основа на представената по делото ревизионна преписка се установява, че предметът на процесните доставки от АКСАЛС КОРП ЕООД е, както следва:

- Фактура № 10...0221/30.07.2021 г. – отводняване на изкопа чрез водочерпане, доставка и полагане на геоклетъчна система, доставка и полагане на полипропиленови въжета, на корави анкери № 14, на запълващ слой бетон, на глинена запечатка, полагане на запълнител на геоклетки – земни маси от изкопните дейности, полагане на хидропосев, полагане на геоклетъчна конструкция за оформяне на връзка с р. С. и при мост начало участък. Към фактурата е представен приемо-предавателен протокол, от 30.07.2021 г., подписан от представители на АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД и на изпълнителя, от който се установява, че услугите са предоставени на обект „Повишаване на хидравличната проводимост на р. Ц. на територията на [населено място], общ. Струмьяни, чрез иновативни методи за управление на водите (гео клетки), фаза 2, етап 2“. В същия са описани изпълнените дейности, които съвпадат с включените в издадената фактура.

- Фактура № 10...0192/19.07.2021 г. – отводняване на изкоп, доставка и полагане на геоклетъчна система, на полипропиленови въжета, на корави анкери № 14, на запълващ слой бетон, на глинена запечатка, полагане на запълнител на геоклетки – земни маси от изкопните дейности, полагане на хидропосев. Към фактурата е представен приемо-предавателен протокол от 19.07.2021 г., подписан от представители на АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД и на изпълнителя, от който се установява, че услугите са предоставени на обект

„Повишаване на хидравличната проводимост на р. Ц. на територията на [населено място], общ. Струмяни, чрез иновативни методи за управление на водите (гео клетки), фаза 2, етап 1“. В същия са описани изпълнените дейности, които съвпадат с включените в издадената фактура.

- Фактура № 10...0276/24.08.2021 г. - отводняване на изкоп, доставка и полагане на геоклетъчна система, на полипропиленови въжета, на корави анкери № 14, на запълващ слой бетон, на глинена запечатка, полагане на запълнител на геоклетки – земни маси от изкопните дейности, полагане на хидропосев. Към фактурата е представен протокол образец акт 19 от 24.08.2021 г., подписан от представители на АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД и на изпълнителя, от който се установява, че услугите са предоставени на обект „Реконструкция и рехабилитация на вътрешна водопроводна мрежа на [населено място] и [населено място], общ. Горна М. – етап 2“. В същия са описани изпълнените дейности и вложените материали, които съвпадат с включените в издадената фактура.

- Фактура № 10...0301/31.08.2021 г. - реконструкция и рехабилитация на вътрешна водопроводна мрежа на [населено място] и [населено място], общ. Горна М. – етап 2. Към фактурата е представен протокол образец акт 19 от 31.08.2021 г., подписан от представители на АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД и на изпълнителя, от който се установява, че услугите са предоставени на обект „Реконструкция и рехабилитация на вътрешна водопроводна мрежа на [населено място] и [населено място], общ. Горна М. – етап 2“. В същия са описани изпълнените дейности и вложените материали, които съвпадат с включените в издадената фактура.

Във връзка с процесните фактури са представени сключени договори за възлагане на СМР с възложител АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД и изпълнител АКСАЛС КОРП ЕООД. Съгласно договор от 12.01.2021 г. предмет на СМР са „Повишаване на хидравличната проводимост на р. Ц. на територията на [населено място], общ. Струмяни, чрез иновативни методи за управление на водите (гео клетки), фаза 2, етап 1 и етап 2“. Посочено е, че възложените ремонтни дейности обхващат реконструкция и рехабилитация на вътрешна водопроводна мрежа на [населено място] и [населено място], общ. Горна М.. Сроктът за изпълнение е уговорен за 120 календарни дни. Между същите страни е сключен договор за СМР от 26.07.2021 г. с предмет извършване на СМР на обект за реконструкция и рехабилитация на вътрешна водопроводна мрежа на [населено място] и [населено място], общ. Горна М. – етап 2. Сроктът на договора е 35 календарни дни, считано от подписване на договора.

Видно от представени писмени доказателства – договори за извършване на СМР на обект „Реконструкция и рехабилитация на вътрешна водопроводна мрежа на [населено място] и [населено място], общ. Горна М. – етап 2 и етап 3“ № 31 от 23.04.2021 г. и № 32 от 26.04.2021 г., СМР на обектите са възложени на АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД от възложител [община]. Съгласно гореизложеното предоставените от АКСАЛС КОРП ЕООД услуги по спорните фактури са предоставени във връзка с възложените от [община] СМР, следователно – предмета на доставките от АКСАЛС КОРП ЕООД е реализиран към контрагент на дружеството жалбоподател.

Горното се потвърждава от заключението на назначената по делото

съдебно-счетоводна експертиза. Съгласно приложен счетоводен регистър на смет. сметка 411 "Клиенти" на АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД за периода 01.06.2021 – 30.09.2021 г. относно клиента [община], е установено от вещото лице, че за периода има начислени приходи от продажби при жалбоподателя в общ размер 316 915,67 лв. и начислен ДДС в размер на 63 383,13 лв., като общият размер на вземането от този клиент е на стойност 380 298,80 лв. По делото е приложен счетоводен регистър на смет. сметка 411 "Клиенти" на АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД за периода 01.01.2021 – 31.12.2021 г. относно клиента [община], от който е установено, че за периода има начислени приходи от продажби при жалбоподателя в общ размер 815 417,50 лв. и начислен ДДС в размер на 163 083,50 лв., като общият размер на вземането от този клиент е на стойност 978 501,00 лв. за периода 01.06.2021 – 30.09.2021 г. Следователно, от реализацията на получените от АКСАЛС КОРП ЕООД доставки жалбоподателят има отчетени приходи.

По фактурите, издадени от МУЛТИПЕЙ ЕАД (№09...058/19.07.2021 г.; № 09...054/07.07.2021 г.; № 09...056/08.07.2021 г.; № 09...096/31.08.2021 г.; № 09...098/31.08.2021 г.; № 09...0100/31.08.2021 г.), не е спорно и се установява от представените писмени доказателства, че предмет на доставките е отдаване на генератор под наем по договори Н031, Н032, Н036 и Н038, както и отдаване на верижен багер под наем по договори Н034 и Н039. По делото са налични представени от дружеството жалбоподател договори за предоставяне под наем на строителна техника и генератор трифазен от МУЛТИПЕЙ ЕАД. Съгласно договор № Н038 от 02.07.2021 г., сключен между АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД като наемател и МУЛТИПЕЙ ЕАД като наемодател, е предоставен на първия багер GENL V330 – 2019, в едно с фреза SIMEX RW500 – 2019, за период от 45 календарни дни, до 31.08.2021 г., с място на изпълнение р. Ц. на територията на [населено място], общ. Струмяни. Съгласно договор № Н039 от 02.07.2021 г. АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД наема от МУЛТИПЕЙ ЕАД багер Caterpillar Usato Modello 308 за период от 2 месеца, до 31.08.2021 г., с място на изпълнение на работите по договора в [населено място] и [населено място], общ. Горна М.. По договор № Н036 от 01.07.2021 г. дружеството жалбоподател наема от същия контрагент багер GENL V330 – 2019 за срок от 2 месеца, до 31.08.2021 г., с място на изпълнение [населено място] и [населено място], общ. Горна М.. По договор № Н034 от 16.02.2021 г. АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД

Наема от МУЛТИПЕЙ ЕАД багер Caterpillar Usato Modello 308 за период от 6 месеца, до 02.07.2021 г., с място на изпълнение на територията на [населено място], общ. Струмяни. Съгласно договор № Н032 от 10.02.2021 г. между АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД и МУЛТИПЕЙ ЕАД, жалбоподателят е наел трифазен генератор 150 kW за срок от 6 месеца, до 08.07.2021 г., с място на изпълнение общинско сметище за битови отпадъци, находящо се в землището на [населено място]. По договор № Н031 от 16.02.2021 г. дружеството жалбоподател е наело от МУЛТИПЕЙ ЕАД трифазен генератор 150 kW за срок от 6 месеца, до 02.07.2021 г., с място на изпълнение р. Ц. на територията на [населено място], общ. Струмяни. По договорите е уговорено плащането на цената да се извърши по банков път. Видно от предмета на сключените между страните договори, наетата строителна техника е

използвана на гореописаните обекти в [населено място] и общ. Горна М., за които жалбоподателят е изпълнител на СМР по договор с общината. Въз основа на представените доказателства се налага извод, че като подизпълнител е ползван АКСАЛС КОРП ЕООД, а техниката за изпълнението им е наета от МУЛТИПЕЙ ЕАД. Последното оборва твърденията на ревизиращия екип, че АКСАЛС КОРП ЕООД няма материален ресурс да изпълни услугата – материалните активи са наети от МУЛТИПЕЙ ЕАД, а по отношение на кадровия потенциал не се спори, че дружеството е имало наети лица по трудови правоотношения на относими към извършваната дейност длъжности. Съгласно констатациите на органите по приходите, лицата са назначени на 06.08.2021 г. и трудовите договори са прекратени на 01.12.2021 г. Следователно в процесните периоди на предоставяне на услугите доставчикът е разполагал с персонал. Неотносимо към спора по делото е дали същият е изпълнявал задълженията си на осигурител във връзка с внасяне на дължимите осигурителни вноски, най-малкото защото последното е извън контрола на жалбоподателя.

Предмет на фактура № 0...018/08.07.2021 г., издадена от МИТ ГРУП ЕООД, е двукомпонентна еластична течна мембрана 20+16 кг., 550 бр. Във връзка с нея е представена заявка за доставка на същото количество двукомпонентна еластична течна мембрана 20+16 кг. от 01.07.2021 г., както и приемо-предавателен протокол за изпълнението на поръчката, с подписи и печати на двете дружества. За доказване на произход на стоката и извършен превоз е представена ЧМР № 0...01, с изпращач MAVISSO, Thessaloniki, Greece, и получател МИТ ГРУП ЕООД. За превозвач е посочен АУТО Т. 20 ЕООД. Съгласно представени подписи и печати в съответните полета на товарителницата, стоката е приета/получена на местоназначението си от МИТ ГРУП ЕООД. Представена е също издадена от АУТО Т. 20 ЕООД фактура № 10...011 от 08.07.2021 г. за извършен международен транспорт от Гърция до България по заявка от 08.07.2021 г. с камион СА6370ХМ/С9561ЕС, ведно със заявка-договор от 07.07.2021 г., с посочена дата на товарене в Гърция и адрес на разтоварване – [населено място], [улица]. За предходен доставчик се сочи М. 55 ЕООД, с което МИТ ГРУП ЕООД е сключило договор от 17.02.2021 г. за доставка на строителни материали – прозрачна полиуретанова хидроизолационна мембрана SIKALASTIC 490Т/5 кг. Представена е фактура № 10...09 от 08.07.2021 г., издадена от М. 55 ЕООД до МИТ ГРУП ЕООД, ведно с формуляр за заявяване на строителни материали от 01.07.2021 г. от МИТ ГРУП ЕООД до М. 55 ЕООД, с предмет Mapei Mapelastic Turbo – двукомпонентна еластична течна мембрана 20+16 кг., с желана дата на доставка 08.07.2021 г. и приемо-предавателен протокол от 08.07.2021 г., в който е посочено, че се издава в изпълнение на заявка от 01.07.2021 г. Представена е още спецификация към договора за доставка от 05.03.2021 г., съгласно която на 08.07.2021 г. в [населено място], М. 55 ЕООД и МИТ ГРУП ЕООД са договорили доставката на двукомпонентна еластична течна мембрана, 550 бр. на обща стойност от 110 550,00 лв., към която е приложен проспектен на продукта на чужд език.

При извършена насрещна проверка на АУТО Т. 20 ЕООД от дружеството са представени документи и писмени обяснения, сред които лиценз за

международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, валиден до 12.03.2021 г., договор от 01.04.2021 г., сключен с Ю ЕНД МИ 2017 ООД, за наем на материални активи – техника (седлови влекач, полуремарке), свидетелство за регистрация на влекач и полуремарке, собственост на Ю ЕНД МИ 2017 ООД, фактура № 0...04 от 30.07.2021 г., издадена от последното на АУТО Т. 20 ЕООД, с предмет „по договор за наем от 01.04.2021 г. за м. юни и м.юли 2021 г.

Съгласно гореизложеното се установява безспорно, че доставчикът на дружеството жалбоподател – МИТ ГРУП ЕООД, е придобил предмета на доставка към АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД по фактурата, за което има безспорни данни, както за договорната връзка с предходния доставчик – М. 55 ЕООД, така и за осъществения транспорт от страната на изпращане – Гърция, до местоназначението – мястото на дейност, декларирано от МИТ ГРУП ЕООД – [населено място], [улица]. Представени са доказателства – договор за наем от 12.02.2021 г., сключен между К. Г. К. като наемодател и МИТ ГРУП ЕООД като наемател, за срок от една година – от 12.02.2021 г. до 12.02.2022 г., съгласно който доставчикът на жалбоподателя е ползвал складово помещение на адрес: [населено място], [улица], който е посочен в кл. 2 от ЧМР.

Видно от представените писмени доказателства, доказано е по категоричен начин, че доставчикът на жалбоподателя е придобил предмета на доставката от предходен доставчик в резултат на ВОД, както и извършения превоз до територията на Република България, където АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД извършва дейност. Обстоятелството, че не са регистрирани преминавания на посоченото в ЧМР ППС през ГКПП в близост до Гърция, не оборва горните изводи. Възможно е преминаването на автомобилите през границата на държавата и влизането им в Република България да не е било регистрирано и отразено, с оглед преминаване на граница между две държави-членки на ЕС.

Установява се въз основа на приетото по делото заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, че процесните фактури са отразени в счетоводството на жалбоподателя, както и в счетоводните регистри на МИТ ГРУП ЕООД има начислен приход по повод процесната сделка. За другите доставчици - МУЛТИПЕЙ ЕАД и АКСАЛС КОРП ЕООД, не са извършени насрещни проверки, тъй като доставчиците не са открити в хода на ревизионното производство, поради което вещото лице не може да даде отговор как са осчетоводени в техните счетоводства процесните фактури, издадени на жалбоподателя. Издадените от МУЛТИПЕЙ ЕАД, АКСАЛС КОРП ЕООД и МИТ ГРУП ЕООД фактури са включени в дневници за продажби по ЗДДС. При проверка в счетоводството на жалбоподателя е установено, че няма извършени доставки на стоки от друг доставчик/доставчици, които да са идентични по вид и количество с тези, които са фактурирани в процесните доставки през проверявания период.

С оглед на всичко гореизложено настоящият състав намира, че предметът на доставката по спорните фактури е индивидуализиран както в издадените от доставчиците фактури, така и в представените протоколи обр. 19 и приемо-предавателни протоколи, заявки, договори и транспортни документи. Предмета на доставките – стоки и услуги, съответстват по вид и количество на

уговореното между страните с оглед представените доказателства за облигационната им връзка и точното изпълнение на уговорената престация. Представени са и доказателства относно извършено плащане по фактурите, което освен това не е елемент от доказването на правото на данъчен кредит, а единствено индиция за действително изпълнение на договореното между страните.

Органите по приходите са мотивирали отказа за признаване на правото на данъчен кредит с косвени аргументи, касаещи материалната и кадрова обезпеченост на доставчиците, както и неоткриването на двама от тях на декларираните адреси, съответно непредставяне от тях на изискани документи. В тази връзка следва да бъде подчертано, че трудностите в процеса по събиране на доказателства при доставчиците не могат да се тълкуват във вреда на ревизираното лице. Обстоятелството, че по делото в главното производство не е установено, че доставчикът е разполагал с необходимия персонал, материал, активи, разходи за услугата, само по себе си не е достатъчно, за да се изключи правото на приспадане на данъчен кредит. Този извод противоречи на Директива 2006/112/ЕО, както и на практиката на СЕС, според която добросъвестният получател по облагаема доставка на стока или услуга не следва да бъде санкциониран с отказ за признаване на право на данъчен кредит поради недобросъвестност или нарушения от страна на неговия доставчик. Получателят по съответната доставка, за да упражни правото на данъчен кредит, е длъжен да установи всички положителни факти, за да докаже реалността на доставката, но от него може да се изисква да представи само тези доказателства, които са съставени заедно с прекия доставчик и са двустранно подписани. Всички други, които изхождат само от доставчика, каквито са тези за предходни доставки, за неговата кадрова и материална обезпеченост да изпълни доставката, както и относно счетоводното отчитане на доставките при него, не може да се вмениява в доказателствена тежест на получателя на доставката. Съдебната практика на СЕС и ВАС безпротиворечиво приема, че не може получателят да отговаря за действията, респ. бездействията на своите доставчици, вкл. да доказва тяхната обезпеченост да извършат доставките. В този смисъл са решенията по дела C-80/11, C-142/11, C-285/11, C-324/11 и др. Практиката отразява разбирането, че не може получателят на доставките да бъде задължен да доказва, респективно да е отговорен за действия и/или бездействия на доставчика си, включително с какви работници е работил доставчика, дали е спазил трудовото и осигурително законодателство, дали е имал на разположение складове и бази за съхранение на доставените стоки, как е водил счетоводната си отчетност и др., когато няма данни за измамни действия от ревизираното лице, съответно за знание или участие в такива действия /решение по дело C-324/11 на СЕС/.

Съгласно гореизложеното липсата на доказателства за наличието при доставчика на персонал с подходяща квалификация или на специализирана техника (ДМА) не е основание за направения от органите по приходите извод за нереалност на процесните доставки. Последното не следва да се доказва от жалбоподателя, който носи доказателствената тежест да представи категорични доказателства, че е получил предмета на доставката, а не

начинът, времето и ползваните от доставчика материали, техника и персонал. В решение на СЕС от 13.02.2014 г. по дело С-18/13 Съдът изрично е приел, че обстоятелството, че по делото в главното производство доставената услуга не е била действително извършена от посочения във фактурите доставчик или негов подизпълнител, по-специално тъй като последните не са разполагали с необходимия персонал, материал, активи, разходи за услугата, липса на оправдание в счетоводната документация или се оказва, че някои от документите не са били подписани от посочените в тях като доставчици лица, само по себе си не е достатъчно да се изключи правото на приспадане на данъчен кредит.

В процесния случай жалбоподателят е ангажирал доказателства, свидетелстващи за реалното извършване на доставките на строително-ремонтни услуги и стоки, като същите са в логическа последователност и обвързаност помежду си. Съдът приема, че по делото са налице доказателства за наличие на облигационна връзка между жалбоподателя и доставчика, индивидуализиран е предметът на доставката в същите, както и в издадените фактури, както по вид, количество и цена, така и по отношение на обекта, където са извършени същите. На следващо място, налице са безспорни доказателства, в смисъл че са изпълнени на място възложените СМР, описани в протокол обр. 19 за приемане на работата от възложителя и жалбоподателя в настоящото производство, които съвпадат с възложените такива. Налице е също така логическа последователност по дати, вид и количество на предмета на доставка – услуга по СМР. Следва да се подчертае отново че всички гореизброени документи съдържат подписи и печати на изпълнител и възложител. Наред с това, съгласно представеното заключение на ССЧЕ се установява, че в процесните периоди жалбоподателят не е получавал идентични доставки от други лица.

Съгласно дадените от Съда на ЕС тълкувания на разпоредби от Директива 2006/112/ЕО на Съвета в горепосочените решения по съединени дела С-80/11 и С-142/11, както и по дело С-324/11, не се допуска национална практика за отказ от право на приспадане на данъчен кредит поради извършени нарушения от доставчика или негови доставчици или поради това че данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурите е разполагал със стоките, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и внасяне на данъка, или поради това че не притежава други документи извън фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства, когато са изпълнени процесуалните и материалноправни предпоставки за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит. Също така не се допуска данъчен орган да откаже правото на приспадане на дължимия или платен ДДС за предоставени на данъчно задълженото лице услуги, поради това че доставчикът не е декларирал наетите от него работници или поради това че получателят не е проверил дали между наетите работници и издателя на фактурата е съществувало правоотношение, без да доказва въз основа на обективни данни, че това лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която се обосновава правото на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или друг субект нагоре по веригата (от диспозитива на

решение по дело С-324/11). Ако поради нередности, извършени от издателя на фактурата или от доставчиците нагоре по веригата, се приеме, че сделката не е действително извършена, трябва да се установи въз основа на обективни данни и без да се изисква от получателя на фактурата да извършва проверки, каквито не е длъжен да прави, че е знаел или е трябвало да знае, че сделката е част от измама с ДДС. В настоящия случай това не е установено. Твърденията на органите по приходите за участие на жалбоподателя в симулативни сделки с цел злоупотреба следва да бъдат установени въз основа на обективни данни от страна на ответника, които еднозначно да сочат, че на ревизираното лице са били известни обстоятелствата за некоректно поведение на прекия му доставчик, както и за намерение за нанасяне на вреда на публичния фискален интерес, а такива доказателства по делото не са ангажирани по отношение на спорните доставки.

С оглед всичко гореизложено и при съвкупна преценка на доказателствата се установява наличието на облагаеми доставки по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, извършени от посочените във фактурите субекти, поради което са налице материалноправните предпоставки по чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя по фактури, издадени от АКСАЛС КОРП ЕООД, МИТ ГРУП ЕООД и МУЛТИПЕЙ ЕАД.

Следователно, оспорваният в настоящото производство РА е незаконосъобразен като противоречащ на материалния закон и следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. първо от ДОПК заявеното от жалбоподателя искане за присъждане на разноски по делото е основателно. Следователно, ответникът следва да му заплати 50 лв. за държавна такса и сумата от 2199 лв. за платено възнаграждение за вещо лице във връзка с назначената по делото съдебно-счетоводна експертиза, или общо 2 249 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 16-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Ревизионен акт № Р-22220222000449-091-001/17.10.2022 г., издаден от М. С. Х. - орган, възложил ревизията, и Х. Н. А. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1999/19.12.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централното управление на Национална агенция за приходите, с който са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност в общ размер на 103 532,00 лв. и са начислени лихви в общ размер на 12 001,57 лв. за данъчни периоди м. 07.2021 г. и м. 08.2021 г.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на АЛДИ КОМЕРС ГРУП ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх. Б, ет.2 сумата от 2 249.00 (две хиляди двеста четиридесет и девет) лева, представляваща направени разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

Съдия: